

Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В.
(БГТУ им. В.Г. Шухова, г. Белгород)

КРИТИКА «КРИТИКИ» «ЭСТЕТКИ» Н.М. ГОНЧАРЕНКО НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ АВАНГАРДИСТА В.И. ПРОНЬКИНА

Довольно долго наша Школа Конкретного *научного* искусствоведения в своих статьях и монографиях полемизировала, в основном, с трудами *видных* философов, искусствоведов, теоретиков искусства, которые, увы, уже покинули сей бренный мир. Но это не меняло нашего к ним *уважительного* отношения, мы, солидарны с И. Кантом, публично выразившим, «то почтение и высокое уважение... которое я всегда буду питать к великим мастерам нашего познания, уважение, которому свобода моих простых суждений не принесет ни малейшего ущерб»¹. (Курсив во всех цитатах – авторов статьи).

Но мы согласны и с суждением Канта о значении и необходимости всякого познания для человечества: «Если наряду с величайшими открытиями мы встречаемся с *очевидными заблуждениями*, то это ошибка не столько человека, сколько человечества, и мы оказали бы человечеству в лице ученых слишком большую честь, если бы захотели совершенно освободить его от этих ошибок»².

Несомненно, все эти уважаемые ученые были «детьми» своего времени, ограниченные своим мировоззрением, политическими и идеологическими факторами. Наука не стоит на месте, ее развитие предполагает понимание и применение законов диалектики, и результатами исследований становятся удачные *практические эксперименты, подтверждающие истину*. Поэтому, как *истинный* ученый, Кант заявлял: «Истину я готов признавать без всяких оговорок»³.

Выяснение *истины*, открытие новых направлений – задача, цель любой науки, именно *новаторские*, авангардистские открытия в науке и в искусстве во все века, все времена *вели вперед* все общества, все человечество, определяя всю его культуру на определенные периоды.

Но и в науке, скованной тоталитаризмом, религиями и мракобесием определенных обществ, и в искусстве, открывающем *авангардистские художественные формы*, новаторы обычно сталкивались с противостоянием людей, заинтересованных в привычных, *адаптированных* знаниях, а по-сути, *неспособных к восприятию новаторства* в силу своей ортодоксальности и ограниченности.

И всякий, кто нарушал спокойствие ортодоксов, вмиг становился их врагом, таких всегда *уничтожали* или же *травили*, в зависимости от мракобесия режимов, *адаптированных к старым истинам* обществ.

Но остановить познание мира человеком, в том числе и в искусстве, невозможно, и все *новаторские* открытия в науке, *Авангардизм* в искусстве наукой признается, внедряется в производство и получает своих *неофитов, эпигонов*,

¹ Кант, И. Мысли об истинной оценке живых сил // Сочинения: в 6 т. Т 1. М., 1963. С. 59.

² Там же. С 59.

³ Там же. С. 58-59.

плагиаторов и почитателей. Все дружно и благополучно пожинают изобильные плоды новаторства и Авангардизма, пока не появляются в науке *новые* открытия, в искусстве – *новые* художественные формы – Авангардизм.

Благополучие «трансляторов» и эпигонов снова под угрозой, и начинается борьба за старое, война с Авангардизмом.

В.В. Кандинский верно понимал эту борьбу *Авангардизма* с ортодоксами: «Тогда неминуемо приходит один из нас – людей; он во всем подобен нам, но несет в себе таинственно заложенную в него *силу «видения»*. Он *видит* и *указывает*. Иногда он хотел бы избавиться от этого высшего дара, который часто бывает для него тяжким крестом. Но он этого сделать не может. Сопровождаемый *издевательствами* и *ненавистью*, всегда *вперед* и *ввысь* тянет он застрявшую в камнях повозку человечества»⁴. Кандинский знал по себе «любовь» «эстетов»!

Понятие «эстет» не оскорбление, это *научное* понятие.

Мы не случайно выделили и определили это понятие, поскольку *Старое искусствознание* его определяет на *бытовом*, не на *научном* уровне, а в первом случае (1) – это тавтология: «ЭСТЕТ – 1. Сторонник эстетизма. 2 – Поклонник всего прекрасного»⁵.

А что такое «эстетизм»? «ЭСТЕТИЗМ – 1. В искусстве: увлечение эффектными внешними формами в ущерб идейной стороне произведения. 2. Склонность к красоте, к эстетическому»⁶. И вновь в определении (п. 2) – тавтология. «Эстеты», авторы определения понятия не знакомы с элементарной логикой, с определением понятий, тем более с явлением «ЭСТЕТЫ». Это обширное явление, определение не раскрывает его *сущностную* основу.

1. Религиозные «эстеты» *ратуют* за *идейную* сторону искусства, а всякие увлечение «эффектными внешними формами» отвергают (Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, и др.). И.А. Ильин – противник формализма, он за «идейность» и за классический натурализм: «Искусство есть *служение* и *радость*. Современное искусство полно душевного зуда и произвольных выдумок. Кто помышляет ныне о *прекрасном*, о пении из глубины, о *целомудренном* вдохновении, о великих видениях?»⁷

2. «Эстеты» авангардного, формалистического искусства, напротив, *ратуют* за *форму*, а содержание, идейность – «не уважают», как и сами Авангардисты. Для них важнее *новые формы художественного выражения*. На то они и Авангардисты! К. Гринберг утверждал, что «лучшее искусство предыдущих трех четвертей столетия было Модернизмом, Авангардом»⁸. И верил, что работы Авангарда XIX–XX вв. «остались в вечности, и так же ценны, как ранние картины Рафаэля»⁹.

⁴ Даниэль С. От вдохновения к рефлексии: Кандинский – теоретик искусства / В. Кандинский. Точка и линия на плоскости. СПб., 2005. С. 9.

⁵ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. М., 1995. С.900.

⁶ Там же.

⁷ Ильин И.А. Что такое искусство? / Одинокий художник: Статьи, речи, лекции. М., 1993. С. 243.

⁸ Greenberg C. Taste. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.html>.

⁹ Greenberg C. Influences of Matisse. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/matisse.html>.

3. Советские, «марксистские» «эстеты» не признавали Авангард искусством, запретив его. А «Корифей-эстет» «соцреализма», В. Кеменов, писал об Авангарде: «Эти течения совершенно *враждебны разуму и научной мысли*, паразитируют на *научных* открытиях, прибегая к беззастенчивой *демагогии*»¹⁰. И «соцэстеты» уничтожили Авангардизм в СССР, подвергнув травле русский Авангард.

И как только сытому благополучию «эстетов» и ортодоксов всех мастей грозил очередной Авангардизм, они кричали, что это *«конец искусства»* и запугивали общество то искусством *«загнивающей» буржуазии*, то засильем *бездуховного* искусства: «И вот черный ураган идет над миром, он отучит вас хихикать и рычать, он отучит вас совсем и от смеха, и от удовольствия»¹¹. Но разве не духовны многие картины П. Пикассо («Плачущая женщина», «Герника» и др.), и разве не приносят кубистические шедевры удовольствие многим зрителям?

Амбруаз Воллар, владелиц галереи, друг Авангардистов, писал: «После великих импрессионистов стали говорить: «Живописи пришел конец!» То же самое говорили и после Ван Гога, и после Гогена. Но появились художники вроде Боннара, Мориса, Дени, Руссея, Вюйяра. И тогда послышалось: «Постойте! Мы ошиблись. Но на сей раз уж точно наступил конец!»¹² Но в чем причина этих заблуждений? В «эстетском» и идеалистическом подходе к феномену искусства.

И первое, чего не видит и не понимает ни один «эстет»: Аналитический авангардизм XIX–XX вв. – не просто «бунт», «отрицание старого искусства» (псевдонаучный идеализм), а создание художниками *теории* и новых направлений и течений, создание *эстетики* для *машинного* производства своего времени. Это естественный и закономерный путь развития познания и производства, а не «бунт».

И весь глобальный Авангардизм во все времена, от Первобытного абстракционизма, создавал новаторский *эстетический стандарт*, внедрялся в производство, определяя всю культуру общества, что позволяет выявить *научный* метод диалектического материализма.

Второй бедой «эстетского» *искусствознания* была *псевдонаучность* и *отрицание связи* искусства и науки.

1. «Эстет» Н.А. Бердяев: «Не должны быть научны искусство, мораль, религия»¹³. А вот «эстет»-психолог К.Г. Юнг: «Искусство в своем существе – не наука, а наука в своем существе – не искусство»¹⁴.

2. «Эстеты» Авангардизма тоже полагали, что «исследования в искусстве Модернизма шли на уровне непосредственного и в значительной степени *подсознательного* пути. Как я уже указал, это был, в целом, *вопрос практики, а не вопрос теории*»¹⁵.

¹⁰ Кеменов В.С. Против абстракционизма. В спорах о реализме. Л., 1963. С. 95.

¹¹ Ильин И.А. Что такое искусство? / Одинокий художник... С.243.

¹² Воллар А. Воспоминания торговца картинами. М., 2008. С. 206.

¹³ Бердяев, Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека // Собр. соч.: в 2 т. Т. 2 Paris, 1991. С. 53.

¹⁴ Юнг, К. Г. Об отношении аналитической психологии к поэтико-художественному творчеству. Режим доступа: <http://littext.narod.ru/psycr.html>.

¹⁵ Greenberg С. Modernist Painting. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>.

3. И «соцэстеты», мнимые «марксисты», не видя *сущности* Авангардизма, считали, что его исследования «враждебны разуму и научной мысли, паразитируют на научных открытиях»¹⁶.

Но, отрицая связь науки и искусства, то есть, *научность* изобразительного искусства, как эстетического аспекта, части общего познания мира человеком, «эстеты» ставят его на *псевдонаучную* основу. На чем, тогда, *базируется* искусствознание?

Религиозные «эстеты» – на *религии* и на «*божественном*» происхождении искусства: «Дщерь прелестная небес... она от неба и от божества»¹⁷. У «соцэстетов», у «марксистов» – на *идеализме*: «Революция ждет, главным образом, развития искусства как *идеологии*»¹⁸. А у «эстетов» «Авангардизма-Модернизма» – на ВКУСЕ: «До сих пор все, что входит в контекст искусства, подвергается неукоснительно *суду художественного вкуса и определяется вкусом*»¹⁹. При этом, Гринберг не гарантирует нам ни истины, ни объективности «суда» – это, по сути, *субъективизм*: «Как я достигаю суждения? Через *мой вкус*, который интуитивный и *может быть неправильным*»²⁰.

На основании этих исследований мы можем дать *научное* и *сущностное* определение понятия: «ЭСТЕТ – специалист в области искусства, составляющий суждения об искусстве, его произведениях с позиций *вкуса, интуиции*, и отвергающий научное искусствознание» (определение В.И. Пронькина).

В других статьях и 2-х монографиях мы уже писали об «*эстетской*» сущности *искусствознания* Старой школы, и называть ее «*искусствоведением*» не можем. Тем более, что ее определение этого понятия *псевдонаучно*: «ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ – Теория искусств»²¹. В определении понятия не говорится даже, что искусствознание – *наука*. И под него, по сути, попадают любые «теории» искусств, от псевдонаучных («эстетских», «божественных») до субъективных (вкус).

А что такое «ведать»? «ВЕДАТЬ – 1. То же, что знать»²². А что такое «знать»? «ЗНАТЬ – 1. Иметь сведения о ком-чем-н.»²³. Выходит, что «знать» и «ведать» – одно и то же? А что такое «знание»? «ЗНАНИЕ – 1. *см.* знать. (Сведения о ком-чем-н.? Авторы). 2. Результат *познания, научные сведения*. 3. Совокупность сведений в какой-н. области»²⁴. Определения 1 и 3 – все в том же смысле сбора информации, в смысле «ЗНАТЬ». А вот определение 2 отличается от них по своей сути: *познание, научные сведения*. Чему же верить?

А что есть «познание»? «ПОЗНАНИЕ – 2. Приобретение *знания, постижение закономерностей* объективного мира»²⁵. В определении показан процесс познания: а) сначала приобретаются *знания* (эмпирика); б) постигаются *законы* на

¹⁶ Кеменов В.С. Против абстракционизма. В спорах о реализме... С. 95.

¹⁷ Ильин И.А. Что такое искусство? / Одинокий художник... С. 243.

¹⁸ Луначарский А.В. Искусство как идеология // Статьи об искусстве. М. Л., 1941. С.499.

¹⁹ Greenberg С. Avant garde Attitudes. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/avantgarde.html>.

²⁰ Greenberg С. Taste. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.htm>.

²¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С. 247.

²² Там же. С. 68.

²³ Там же. С. 227.

²⁴ Там же.

²⁵ Там же. 539.

основе знаний (*ведение* сути). Поэтому в определении (2) между двумя этими *разными* частями определения необходимо ставить не запятую (одно и то же?), а союз «и».

«ВЕДАТЬ» – не «то же, что знать», а *проникать в суть* явлений и понятий. ИСКУССТВОВЕДЫ – это ученые, ведающие, *понимающие суть* явлений, терминов, направлений и течений в разных видах искусств. «ЭСТЕТЫ» – *знающие* предмет, но *не постигшие сути* явлений, понятий. На основании исследованного выше нашей Школой Конкретного искусствоведения выделяются две категории:

а) *искусствознание* Старой школы – «эстетское», с *псевдонаучными* терминологией и пониманием генезиса и эволюции искусства;

б) Конкретное искусствоведение – *научное*, основанное на диалектическом материализме, с научной *сущностной* терминологией и научным пониманием генезиса и эволюции искусства.

И не случайно «Гринберг был раздражен в течение его последних лет *нелепостью* и *неуместностью* большей частью того, что *подразумевается под искусствоведением*» (Резюме Д. Гриффена. 2006 г.)²⁶.

Но, даже находясь в капкане *вкусовщины* и «эстетства», К. Гринберг видел недостатки Старого *искусствознания* и возмущался: «*Нет никакого правила, никакого принципа, никакого метода. Все сводится к вопросу вкусов, или иначе терминологическому каламбуру*»²⁷. Решила эти проблемы наша Школа Конкретного искусствоведения.

Впервые, применяя *методологию диалектического материализма*, Школа Конкретного *искусствоведения* поставила псевдонаучное, основанное на *вкусах, искусствознание* на *научный* уровень.

Благодаря этому мы сделали следующие открытия.

Впервые Школой Конкретного искусствоведения критически пересмотрена вся основная *терминология* Старого *искусствознания*, даны научные, *сущностные* определения его понятий.

Впервые Школой Конкретного искусствоведения установлено время *генезиса* изобразительной культуры – период *синантропа* (500 тыс. лет до н.э.) и выделены ее изобразительные абстрактные Первоэлементы: Великая Точка, Великая Линия, Великая Фигура.

Впервые Школа Конкретного искусствоведения установила время *генезиса* изобразительного *искусства* – период *неандертальца* (300 тыс. лет до н.э.) и выделены его изобразительные *авангардные* художественные *формы*: композиция, узор, орнамент.

Впервые выделен *синтетический* и *аналитический* характер эволюции искусства, определены этапы и их *авангардистские художественные формы* от Первобытного абстракционизма до Нового Авангарда XXI века, выявлена *глобальность* феноменов «Авангардизм», «Абстракционизм», «Модернизм».

²⁶ Greenberg C. Art Criticism. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/criticism.html>.

²⁷ Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

Впервые исследованы не с позиций «эстетства» и субъективного идеализма, а с позиций *научного* диалектического материализма, производственного аспекта направления и течения Аналитического Авангарда XIX – XX веков.

Впервые исследованы в изобразительном искусстве направления и течения в аспекте *плоскостности* и *пространственности* – монокулярных и бинокулярных образов.

Впервые создана Система классификации изобразительных образов (художественных форм) в аспекте их авангардистской эволюции.

Впервые создана Система классификации изобразительных образов в аспекте их *плоскостности* и *пространственности* – монокулярных и бинокулярных образов.

Впервые выяснено: в 70-х годах XX века эволюция Авангардизма в *монокулярном* плоскостном искусстве *завершилась*.

Впервые выяснен *эпигонский*, подражательный характер «постмодернизма», как *застойного* (40 лет застоя) явления в искусстве XX–XXI веков, отрицающего дальнейшее развитие Авангардизма.

Выход из застоя «постмодернизма», предлагаемый Школой Конкретного искусствоведения – Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство в его 7-ми направлениях и 14-ти течениях.

Все эти открытия нашей Школы Конкретного искусствоведения были опубликованы в период обучения Пронькина В.И и Пронькина А.В. в аспирантуре БГТУ им. В.Г. Шухова под научным руководством *Шевченко Николая Ильича*, искусствоведа, доктора философских наук, профессора, члена Творческого Союза Художников России.

Наши исследования получили поддержку видных ученых г. Белгорода: Л.Г. Галкина, Ю.Ю. Вейнгольда, Е.Н. Чижовой, М.С. Жирова, Е.А. Антонова, Е.Л. Антоновой и др. Аспирантами В.И. Пронькиным и А.В. Пронькиным были написаны *диссертации* по темам Авангардизма и Абстракционизма в *синергетическом* аспекте. Но в силу того, что в Белгороде *нет специалистов* по синергетике, диссертации были переписаны в аспекте *философии* и прошли предзащиту на кафедре «Теория и методология науки», завершив обучение аспирантов Пронькиных в аспирантуре БГТУ им. В.Г. Шухова.

Затем аспиранты Пронькины поступили как соискатели степени кандидатских наук в аспирантуру Белгородского государственного университета, где написали диссертации под научным руководством доктора философских наук, профессора В.П. Римского.

Здесь, к сожалению, мы *встретили непонимание* и, по требованию В.П. Римского, из наших диссертаций был удален огромный пласт Первобытного Авангардизма и абстракционизма. Но, тем не менее, у нас осталось *понимание эволюции искусства*, но уже в аспекте «эстетических практик». К сожалению, В.П. Римский был вынужден перевестись в БГИИК, а нас «передали» Н.И. Шевченко.

Перед обсуждением наших диссертаций доктор философских наук, профессор П.А. Ольхов, один из *рецензентов*, сказал, что у них на кафедре мало понимают в «современном искусстве», тем более, в Авангарде XIX–XX веков:

«Надо бы пригласить искусствоведа, есть в БГИИК кандидат искусствоведческих наук, Гончаренко». Поскольку мы с ним были в добрых отношениях, то Пронькин В.И. возразил: «Ни в коем случае! Это же злейший враг нашей Школы и лично мой! Уж лучше пригласить Е.Л. Антонову! Она и в теме, и поддерживает нас».

Представьте наше удивление, когда Т.И. Липич, заведующая кафедрой *философии и теологии НИУ «БелГУ»*, где обсуждались наши диссертаций, обсуждение начала с «Рецензии» Натальи Михайловны Гончаренко, нашего давнишнего врага и недоброжелателя.

Хорошего «советника» нашла госпожа Липич! Сама не ведает в искусстве, и пригласила в «консультанты», вдобавок к 2-м законным рецензентам, «эстетку» и искусствознайку Гончаренко. А почему не пригласить Половину А.Д., Свиридову Н.В., из Белгородского художественного музея? Они ведь тоже не «имеют» *никакого* отношения к нашей диссертации. Но *ненавидят* нас. Вспомним Кандинского!

Эти «эстетки» уже способствовала в 2006-07 гг. запрету на издание книги Пронькин В.И. «Новый авангард. Конкретное искусство», несмотря на положительную рекомендацию Центра современного искусства (г. Москва): «Исследование «Новый авангард, Конкретное искусство» заслуживает всяческой поддержки и нуждается в практической реализации своих положений в виде издательского проекта и *методик художественного обучения*». (Руководитель отдела экспериментальных программ: Пацюков В.В. (П. №124-12 от 23.12.05).

Но чиновнику из Управления культуры Белгородской области, Максимчуку Ю.Г., этой рецензии показалось «маловато», и он направил В.И. Пронькина в Белгородский государственный художественный музей, дабы *отделаться от проблемы*. Пусть местные «искусствоведы» из музея подтвердят! Он, как и многие профессора и доктора наук, не смыслил ничего в Авангардизме и абстракционизме, но *помнил*, как в 60-х годах Генсек Хрущев *ругал их матерными словами*. Это, пожалуй, все, что «знают» об Авангарде наши чиновники, профессора и доктора наук.

Такая же *некомпетентная* чиновница музея Половина Г.А., которой *поручили рецензировать* исследование, год «разбиралась». Затем, не справившись, она передала книгу заочнице-студентке *искусствознания*, «эстетке» Н.М. Гончаренко. Не правда ли, похожие ситуации: несведущие чиновники *на незаконном основании* поручают дать рецензию на научные труды, по сути, *постороннему человеку*.

Заочница-студентка, «эстетка» Гончаренко «состряпала» *безграмотную*, хулительную рецензию – на книге В.И. Пронькина был поставлен «крест». Чиновник от «культуры» Максимчук Ю.Г. и Половина Г.А. умыли ручки – опасная проблема была «решена».

Тогда же В.И. Пронькин написал рецензию на «критику» «эстетки» Н.М. Гончаренко первой книги, *в надежде «разъяснить»*, чем вызвал явную *немильность* «эстеток» из музея. Как тут не вспомнить В. Кандинского: «Сопровождаемый *издевательствами и ненавистью*, всегда *вперед* и *ввысь* тянет он застряв-

шую в камнях повозку человечества»²⁸. «Эстетки» Белгородского государственного художественного музея: Г.А. Половина, Н.В. Свиридова, Н.М. Гончаренко с тех пор повсюду *выставляют* Авангардиста В.И. Пронькина «шарлатаном», его картины бойкотируются ими на Выставкомах и на выставках.

Еще две книги по Авангардному искусству мы даже не пытались предлагать на суд «эстеток», тем более, что Школа Конкретного искусствоведения нашла поддержку в БГТУ им. В.Г. Шухова, среди *его ученых* – мы стали там публиковать свои научные труды.

В начале этой монографии, в статье «Критика «Критики», или анализ рецензии Н.М. Гончаренко на книгу Авангардиста В.И. Пронькина «Новый Авангард, Конкретное искусство», автор статьи, В.И. Пронькин, обещал сделать анализ и других рецензий Н.М. Гончаренко.

В начале же статьи мы сетовали, что полемизировать приходится, в основном, с трудами *видных* теоретиков искусства, философов, искусствоведов, которые уже покинули наш бранный мир. «Эстеты» из Москвы, увы, зашорены «постмодернизмом», не видя ничего, кроме него. И вдруг, еще одна «рецензия» «эстетки» Гончаренко!

Мы очень *благодарны* ей за новую возможность исследовать нелепости «эстетского» искусствознания на ее примере. Для Конкретного искусствоведения это – *подарок!* Поэтому, приступим к делу!

И сразу же в «Рецензии» – ностальгия и воспоминания о прошлых «битвах»: знает кот, чье сало съел! А уважаемый читатель может убедиться, что вся история с Н.М. Гончаренко нами не придумана, вот ее перлы: «Диссертация В. Пронькина «Феномен авангардизма в изобразительном искусстве: философско-культурологическая интерпретация» во многом перекликается с *представленным* им в 2007 году исследованием «Новый авангард. Конкретное искусство». (Рецензия Н.М. Гончаренко 2014 г., курсив во всех цитатах – авторов статьи).

Неправда Ваша, Н.М. Гончаренко! Книга «Новый авангард. Конкретное искусство» была написана в 2004 г., а в декабре 2005 г. на нее была получена *положительная* «Рецензия» из Центра современного искусства г. Москва. В начале 2006 г. я «представил» книгу не Вам, а на рецензию в Художественный музей. До 2007 над ней «ломала голову» *учительница рисования* Г.А. Половина, незнамо, как вдруг ставшая «ведущим искусствознаем» этого музея. Хотя, как «незнамо»? Знамо, как – по Щедрину: держи нос по ветру и годи начальству!

Но Вам, Н.М. Гончаренко, В.И. Пронькин книги не «представлял», Вы – «*самоподписались*» на рецензию, и в 2007 году «заочница-студентка» Н.М. Гончаренко, по сути, сорвала издание книги «Новый авангард. Конкретное искусство», угодив начальству. А вместе с этим, не вышли в свет еще две книги В.И. Пронькина и А.В. Пронькина «Абстракционизм. Новый Авангард, Конкретный абстракционизм» (2005) и «Поп-арт. Новый Авангард, Конкретный поп-арт» (2006). Это позорное для искусствознания действие Вы, Гончаренко, сделали *по глупости ума*, но все Ваши дальнейшие поступки были направлены на нас осознано и злобно.

²⁸ Даниэль С. От вдохновения к рефлексии: Кандинский – теоретик искусства / В. Кандинский. Точка и линия на плоскости. – СПб., 2005. – С. 9.

Возможно, прочитав эти научные труды, доктор философских наук, профессор, зав кафедрой философии и теологии НИУ «БелГУ» Липич Т.И. *разбиралась* бы в Авангардизме и в искусстве, а не звала на помощь искусствознайку Н.М. Гончаренко. Продолжим далее!

«Новое исследование... переработано с учетом философской специальности онтология и теория познания, по которой предполагает защищаться диссертант». (Рецензия Н.М. Гончаренко. 2014 г.)

Неправда Ваша, Н.М. Гончаренко, в автореферате и в диссертации «Специальность 24.00.01 – теория и история культуры», а по специальности «*онтология и теория познания*», мы написали диссертации в аспирантуре БГТУ им. В.Г. Шухова. Там же написаны диссертации в аспекте *синергетики*, ведь в ней такие же основы и симптомы, как и в искусствознании: отсутствие научной терминологии и т.п.

К тому же, «перерабатывают» свеклу на сахар, а постмодернистские «эстетки» перерабатывают научные труды: в «постмодернизме» под запретом всякие открытия и Авангардизм в искусстве: «*Повторение или цитирование*, принимается ли оно с *иронией, цинизмом или попросту бездумно*, представляется *совершенно очевидным*»²⁹. При этом «*переработчики*» опускаются «солидно» – до плагиата.

Диссертационное исследования Вы, Н.М. Гончаренко, *не читали*, а писали свою «критику», считая, что о нем «*можно судить по его автореферату*». (Рец. Н. Гончаренко. 2014).

Читая «критику» Н. Гончаренко, трудно поверить, что это «кандидат искусствоведения, член Союза художников России и Ассоциации искусствоведов». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). По ее «разуму-уму» нам представляется та же заочница-студентка «*эстетского*» *искусствознания*, которая своей «рецензией» поставила «крест» в 2007 году на книгах об Авангардизме и Новом Авангарде XXI века.

За семь лет мы написали и опубликовали около 50 статей, 6-ть монографий, открыли 4-е новых направления и 7 течений Нового Авангарда XXI века, а «эстетка» Гончаренко – все еще в 2007 году по уровню мышления. Чему ее «учили» в ВУЗе? Судите сами!

Текст книги в *первой* «рецензии» она делит на «два основных направления – теоретическое, разъясняющее новый подход автора к созданию и восприятию изобразительного искусства на основе бинокулярного зрения, и историческое, в котором основные эпохи, стили и направления искусства рассматриваются с точки зрения их близости к принципам бинокулярности». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2007).

«Цитирование», повторение – суть *эпигонского «постмодернизма*», поэтому «эстетка» Гончаренко просто переносит тексты из старой «рецензии» – в новую: «В диссертации присутствуют два основных направления – теоретическое, разъясняющее новый подход автора к созданию и восприятию изобразительного искусства на основе бинокулярного зрения, и историческое, в котором

²⁹ Лиотар, Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост». Режим доступа: http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.

основные эпохи, стили и направления искусства рассматриваются с точки зрения их близости к принципам бинокулярности. (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

Слово в слово! Как будто не было этих семи лет, наших 2-х монографий в библиотеке БГИКИ, где Н.М. Гончаренко преподавала, в библиотеке Белгородского государственного художественного музея, которые предлагались нами всем «эстетам» и искусствознаям. Н.М. Гончаренко присутствовала на 2-х научных конференциях, в научных сборниках которых – «эстетские» статьи искусствознайки Гончаренко рядом с нашими *новаторскими* статьями. Притом, какими! Авангардистскими статьями, предельно четко, ясно, *с научной*, диалектической и материалистической точки зрения раскрывающими *основные* сложные вопросы искусствоведения и искусства.

1. Шевченко Н.И., искусствовед, доктор философских наук, профессор, член секции *искусствоведения* Творческого Союза Художников России – публикации двух статей: а) «Новая школа Конкретного искусствоведения и ее значение для развития России, культуры человечества»; б) «Феномен кубизма, теория и практика Конкретного кубизма в Новом авангарде, Конкретном бинокулярном искусстве»³¹.

Причем, картину Нового Авангарда Конкретного кубизма В.И. Пронькина «КУЛЕК. Авангардистам всего мира посвящается» (2012), искусствоведческий анализ которой приведен в статье, «эстетки» Н.М. Гончаренко и Г.А. Половина «бойкотировали» на Выставкоме.

2. Пронькин В.И., художник-Авангардист, основоположник Нового Авангарда ХХI века и Школы *научного* Конкретного искусствоведения, член ТСХР – две статьи: а) «Авангардизм и модернизм с позиций Новой школы Конкретного искусствоведения»³²; б) «Создание систем классификации в изобразительном искусстве, его генезис и эволюция в аспекте школы Конкретного искусствоведения»³³.

3. Пронькин А.В., теоретик Нового Авангарда ХХI века и Школы научного Конкретного искусствоведения: а) статью о Модернизме и «постмодернизме» «эстетки» Половина Г.А., Свиридова Н.В. и пр. «отклонили», не понимая разницы между этими явлениями; б) «Феномен стиля в искусстве: его генезис, эволюция и будущее»³⁴ – новаторское исследование о стилях и эклектиках в изобразительном искусстве.

Причем, 6-ть аналогичных статей В.И. Пронькина и А.В. Пронькина опубликованы в сборниках научных статей списка ВАК, на них есть 18 положитель-

³¹ Шевченко Н.И. Феномен кубизма, теория и практика Конкретного кубизма в Новом авангарде, Конкретном бинокулярном искусстве / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. Белгород, 2014. С. 146-156.

³² Пронькин В.И. Авангардизм и модернизм с позиций Новой школы Конкретного искусствоведения / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. Белгород, 2011. С. 193-199.

³³ Пронькин В.И. Создание систем классификации в изобразительном искусстве, его генезис и эволюция в аспекте школы Конкретного искусствоведения / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. Белгород, 2014. С. 157-167.

³⁴ Пронькин А.В. Феномен стиля в искусстве: его генезис, эволюция и будущее/ Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. Белгород, 2014. С. 168-178.

ных рецензий видных ученых г. Белгорода. А вот *аналогичные* статьи из сборников научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции» «эстеток» из художественного музея и М.Н. Гончаренко *не убедили* – они их не считают «актуальными». Сравните авторов рецензий: «за нас» – профессора и Академики, доктора наук, а «против» – лишь «эстетки» из музея и «эстетка»-кандидатка!

А может, виновато воспитание и «эстетский» ум, лукавый и двуликий? Недаром Н.М. Гончаренко обвиняет нас в «святом» – в МЕТОДОЛОГИИ: «Уже на стадии формирования целей, задач и объекта исследования можно наблюдать методологически спорный подход». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). «Эстеты» и *методология* – абсурд!

Это суждение, по сути, обвиняет нас в нарушении логического закона *противоречия*: «Не могут быть истинными два несовместимых высказывания об одном и том же предмете»³⁵. И когда ученый, искусствовед ведет свое исследование, то должен вести его в аспекте *единой методологии*, а не «прыгать» из идеализма в материализм и т.д.

Мы не скрываем своей методологии: это метод *диалектического материализма*, и Школа *научного* Конкретного искусствоведения *во всех* своих исследованиях *неукоснительно следует ему*, а не прыгает, как Старое «эстетское» искусствознание от одного суждения о предмете, явлении – к другому: «Сначала Модернизм назвали *«Авангардом»*, но этот термин создавал *угрозу пониманию* к настоящему времени, так как *вводил всех в заблуждение»*³⁶. Но в заблуждение вводила всех «эстетское» искусствознание, использующее в понятиях и суждениях *двойные стандарты*, отсутствие единой методологии: «*Нет никакого правила, никакого принципа, никакого метода»*³⁷.

Именно *диалектическое, материалистическое* понимание всей *эволюции* (материализм, наука) общества, познания, искусства позволило нам дать *научную основу искусствознанию*, сформировать новую Школу Конкретного *научного искусствоведения*.

Если же понимать «спорность» в истинности наших открытий, то это же писала Гончаренко и в своей первой рецензии студентки-«эстетки»: «Наиболее сложная часть работы – обоснование *необходимости новых направлений в искусстве* (?!?! Авторы), родоначальниками которых выступает сам художник и его единомышленники». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2007). Но то, что было сложно для заочницы-«эстетки», *не прояснилось* и у «кандидатки» Гончаренко: «Во-первых, непосредственный автор и создатель того или иного направления в искусстве (а В. Пронькин объявил, что их создано в рамках «Конкретного бинокулярного искусства» целых семь, а также 14 течений) в принципе *не может дать объективную оценку* своему детищу, *поместить его в контекст истории искусства»*. (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

Это суждение в логике называется «ложным», причем, в 2-х аспектах: а) если это «ЗАПРЕТ», то все Авангардисты *не спрашивали разрешения* у ортодок-

³⁵ Хоменко Е.А. Логика. М. 1971. С. 24.

³⁶ Greenberg С. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

³⁷ Там же.

сов и «эстетов» на свои открытия; б) если вы не верите, что все Авангардисты были *вменяемыми* и знали, как и Авангардист В.И., объективность своих открытий, их место в истории, то это подтверждает Великий «эстет» Климент Гринберг: «Художник-первопроходец знает истоки собственных открытий»³⁸.

И подтверждение этому – в наших статьях, монографиях, и в диссертации В.И. Пронькина, которую Вы не читали, «эстетка» Гончаренко, но взяли на *себя* (незаконно, как и в первый раз) *роль «рецензентки»* и стали судить. Так уж судите сами: «То, что «Гоген теперь великий живописец»³⁹, знали друзья, а главное, он сам: «Я великий художник, и я это осознаю... Центр моего искусства в моем мозгу... в том и состоит моя сила, что *другие* не могут сбить меня с пути, ведь я пишу то, что во мне»⁴⁰. Сезанн считал: «Такие художники, как я, рождаются раз в двести лет»⁴¹. Аналогичное – у всех Авангардистов! Но все эти цитаты не в автореферате, а в диссертации, как и положено.

Но «ложные суждения» (проще – ложь) следуют одно за другим.

1. «В. Пронькин... *не может* дать объективную оценку своему детищу, поместить его в контекст истории искусства» (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Вы, госпожа Н.М. Гончаренко, напоминаете нам нынешних украинских правителей и «бандерлогов», у них повсюду ложь и двойные стандарты в их суждениях. *Объективная оценка* В.И. Пронькиным своего творчества представлена во всех статьях и монографиях – это Новый Авангард, Конкретное бинокулярное искусство.

«В контекст истории искусства» он входит как Новый Авангард XXI века, выводящий изобразительное искусство из 30-летнего ЗАСТОЯ (1970–2001) «постмодернизма». Еще конкретней? В аспекте времени Конкретное бинокулярное искусство было открыто зимой 2001 года картиной В. Пронькина «Эксперимент № 1. 2001».

2. «Во-вторых – провозглашенная «Школа» существует не так давно и пока *не подтвердила* заявленной значимости на практике». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Так, вот откуда госпожа Т.И. Липич «скачала» замечание, озвученное на обсуждении диссертации В.И. Пронькина! Но она-то, по идее, прочитала диссертацию, а там *научное* и *сущностное* исследование понятия «школа». И все определения понятия «школа» неполны и не раскрывают сути: «Направление в области науки и искусства»⁴², «а наше авторское определение расширяет определяющую часть понятия: «Школа – совокупность теоретических, методологических положений и экспериментальных результатов в различных сферах деятельности человека, имеющих на определенный период новизну и актуальность» (определ. В.И. Пронькина)⁴³.

Г. Розенберг, известный западный искусствовед считал: «Школа – это результат соединения практики с терминологией – различные картины сопровож-

³⁸ Greenberg, C. Influences of Matisse. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/matisse.html>.

³⁹ Perruchot, H. Gauguin. Warszawa, 1899. P. 210.

⁴⁰ Цит. по: Перрюшо, А. Жизнь Гогена. М, 1991. С. 198.

⁴¹ Цит. по: Тайандье, И. Сезанн. М, 1995. С. 28.

⁴² Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка... С. 885.

⁴³ Шевченко, Н.И. Школа нового Конкретного искусствоведения и ее научное обоснование // Духовное возрождение. Белгород, 2009. Вып.28. С. 13-14.

даются одинаковыми словами»⁴⁴.

Но наше новое осознание и понимание генезиса искусства, феноменов авангардизма, абстракционизма, реализма, модернизма и др., определение их понятий, «дает не только новую терминологию искусствоведению (теория), но и подтверждается на разных эволюционных фазах практическими результатами»⁴⁵: произведениями художников синтетического и аналитического авангарда, Нового Авангарда (практика), а это – соединение практики с терминологией – ШКОЛА.

И в нашем Новом авангарде, Конкретном искусстве пространственных, бинокулярных образов, есть теоретическое обоснование и, как считает искусствовед, доктор философских наук, профессор Н.И. Шевченко, есть «практическое подтверждение в 6-ти направлениях и 12 течениях»⁴⁶. То есть, «все условия для формирования Школы нового, Конкретного искусствоведения у нас соблюдены»⁴⁷.

Так, может, госпожа Т.И. Липич, Вам прислушаться к искусствоведу, доктору философских наук, профессору Н.И. Шевченко, а не к «эстетке» Гончаренко? Она, к тому же утверждает, что для получения объективной оценки «требуется некоторое отстранение, критический анализ не только других направлений, но прежде всего – своего собственного «изобретения». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

Какой прогресс! В своей первой «рецензии» студентка Гончаренко называла наши открытия «изобретением велосипеда», а здесь уже «изобретение», правда в кавычках. «Эстетки», господа, неисправимы!

Но если бы «эстетка» Гончаренко была знакома с историей Авангардизма, она бы поняла, что, ни Авангардист и теоретик Л. да Винчи, ни импрессионисты, ни Кандинский, ни Малевич не ждали «получения объективной оценки» от «эстетов», не «отстранялись» на века, а сразу же реализовали свои теоретические открытия в своих картинах-экспериментах. Сидеть и рассуждать да ждать, пока «дойдет», «высидевшая» в корзинах-кабинетах «яйца» знания: пока «проклюнутся» и «вылупятся» (если, еще, за это не накажут!) – это удел «эстеток»-«курочек» с куриными мозгами! Авангардист не ждет – он открывает!

И кто сказал Вам, госпожа «эстетка», что мы не проанализировали критически: а) «других направлений»; и б) «своего собственного «изобретения»? В своих статьях и 6-ти монографиях мы именно критически проанализировали: а) все ляпсусы искусствознания Старой школы: генезис, эволюцию искусства, псевдонаучную терминологию; б) в теории Конкретного искусствоведения на основании научных фактов, артефактов (изображений и картин) мы критически пересмотрели генезис и эволюцию искусства, его терминологию, дав сущностные определения понятиям, и предложили всей культуре человечества Новый

⁴⁴ Розенберг Г. Американская живопись действия // Искусство. 2008. № 3. С. 57.

⁴⁵ Шевченко, Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Авангардизм и абстракционизм – бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от древности до Нового авангарда XXI в.: монография / Белгород, 2008. С. 92.

⁴⁶ Там же. С. 16.

⁴⁷ Там же. С. 92.

Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство, *критически*, научно обосновав его с позиций *физики* (оптика) и *физиологии*.

Или это не так, «эстетка» Гончаренко? Ведь из текста автореферата Вам стало «понятно, что под авангардизмом автор понимает *не только авангард XX века*, но любые новые средства художественной *выразительности* (не искажайте, Гончаренко – «художественного *выражения*». Авторы статьи), возникшие на протяжении истории искусств, начиная с эпохи палеолита». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

О, Боже! Случилось ЧУДО! Вы поняли! Да, этак Вы, *искусствознайка* Гончаренко, *переучитесь!* И скоро станете *«искусствоведкой»!* «Отсюда и предмет исследования – «историко-культурологические этапы *эволюции авангардизма*, его *диалектическая преемственность* от древности до нашего времени». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

Ну, умница! Умнеете на глазах: «Еще одной *актуальной* для исследователя темой стал «вопрос *искусства и авангардизма* в нем как создателя *эстетических стандартов* производства». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Все! Почти «наш человек»! Почти *«искусствоведка»!*

Ведь все «эстеты» Старого *искусствознания* Авангардизм определяют, как явление XX века: а) «общее название ряда течений *в искусстве XX в.*, демонстративно *порывающих* с установившимися художественными традициями»; б) «авангард – совокупность новаторских, бунтарских движений и направлений в художественной культуре XX века»²⁴. Вот, так, друзья художники: бунтуй – и ты Авангардист! Демонстративно порывай – и ты Авангардист! Но лишь в XX веке! Все остальные – «Модернисты», «постмодернисты». А Нового Авангарда XXI века, по определению «эстетов» – быть не может! Не XX век!

И даже в новом (2005г.) выпуске Большой Российской Энциклопедии (БРЭ) в определении понятия «Авангардизм» – такие же *неточности*, нарушающие законы логики и диалектики: *«Авангардизм (авангард) – совокупность движений (1 замечание) в литературе (2 замечание) и искусстве 20 века (3 замечание), провозгласивших (4 замечание) разрыв (5 замечание) с художественной традицией (6 замечание) и необходимость эксперимента с целью выработки принципиально новых форм творчества»*²⁶ (7 замечание).

Мы предлагаем проанализировать определение из нее.

Замечания 1 и 2: правило 4-е определения понятий говорит о его краткости, точности и ясности²⁷: в авангардизме не «движения», а *направления и течения*, а слово «литература» *излишне* – она ведь тоже часть искусства.

Замечание 3: нарушение 1-го правила определения понятий, о соразмерности *объема определяемого и объема определяющего*²⁸, приводит к ограниченному пониманию авангардизма лишь в *«искусстве XX в.»*. Этим отрицается *открытие*

²⁴ Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней / Сост. И.Г. Мосин. СПб., 2006. С.8.

²⁶ Зверев А.М. и Крючкова В.А. Авангардизм // БРЭ. М.; 2005. Т.1. С. 52-53.

²⁷ Хоменко Е.А. Логика... С. 56.

²⁸ Там же. С. 55.

новых художественных форм в XIX веке (или это не авангардизм?), во всем остальном искусстве.

Замечание 4: авангардистами являются *только открывшие* «новые формы художественного выражения», а *«ищущие»*, но не открывшие новых форм, лишь неопиты авангардистов, или эпигоны.

Замечание 5: авангардисты *не порывают* с предшествующими традициями: идет эволюция искусства на основе *фрактальности старых форм* художественного выражения (закон отрицания отрицания). Понимание *преемственности*, а не отрицание эволюции в авангардизме высказывают многие искусствоведы и К. Гринберг: «Вопреки общему понятию Модернизм или авангард не выходили на арену, порывая с прошлым»²⁹. (Увы, но Модернизм и авангард – не одно и то же).

Замечание 6: «с художественной традицией» – *неопределенное* понятие: с какой традицией: натурализма, реализма, абстракционизма?

Замечание 7: новые формы творчества – *слишком обширное* понятие (1 закон деления понятий)³⁰, распространенное на все формы творчества (спорт, кулинария и т.д.). Вернее – «новые формы художественного выражения». Ни в коем случае не «выразительности»! Надеемся, что Н.М. Гончаренко уже это понятно, хотя...

Критически-диалектическое, верное исторически исследование дефиниций и эволюции искусства в аспекте Авангардизма, привели нас к определению: «Авангардизм – общее название разных направлений и течений во всей истории изобразительной культуры и искусства, открывших *новые формы художественного выражения*» (определение В.И. Пронькина). Вы видите, госпожа Т.И. Липич, Авангардизм – *глобальное* явление, и Гончаренко, будто, это поняла!

Но что это? «Эстетка» снова *«взбунтовалась»!* Наверное, поверила И.Г. Мосину и возжелала стать «Авангардисткой»: «Действительно, как правило, историки искусства *не используют* термин «авангард», *рассуждая* о первобытном искусстве, – рассуждает Гончаренко, – но *не используя термин «авангард»* по отношению к *палеонтологическим* росписям (*палеолитическим? Авторы*) и искусству Древнего Египта *амарнского* периода, искусствоведы *вовсе не отказывают* этим явлением в *новаторстве*. Было бы *нецелесообразно* вводить множество «локальных» авангардов». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014).

«Эстетка» Гончаренко, *все верно!* Никто *из искусствознаев не используют* термин «авангард», *рассуждая* о Первобытном искусстве, искусстве Древнего Египта (особенно *амарнского* периода), о Средневековом, о Ренессансе, об Аналитическом авангардизме XIX века, поскольку Авангардизм они трактуют как явление в «художественной культуре XX века»³¹. Возможно, что за чашкой чая, в своих беседах с искусствознаями-«эстетками», приятно «*рассуждая*» об искусстве этих удивительных эпох, вы не отказываете *«этим явлением в новаторстве»*, а вот в своих «критиках» и на деле... Авангардизм у вас – в XX веке!

Возможно, вы боитесь собственной *цензуры?! На кухне* – все «герои», а как дойдет до дела – все в кусты: «Авангардизм – в XX веке!»

²⁹ Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

³⁰ Хоменко Е.А. Логика... С. 60-61.

³¹ Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней... С.8.

Увы, НАУКА – не рассуждения на кухне, а «система» знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления, а также отдельная отрасль таких знаний»³², к тому ж, увы, опубликованных!

Поэтому целесообразно «вводить множество «локальных» авангардов». Без рассуждений! Причем, вводить, классифицируя их в наших 2-х «Системах классификации изобразительных образов в искусстве: а) родовых (типы), видовых (направления), подвидовых (течения, импрессии) явлениях; б) в аспекте плоскостности (монокулярные образы) и пространственности (бинокулярные образы). И это сделали мы, причем, впервые!

Это открытия нашей Школы Конкретного искусствоведения. У Вас, «эстетка» Гончаренко, как и других «эстетов», это «вызывает вопросы», хотя эти Системы устраняют все противоречия и нелепости даже Великих искусствознаев, путающих понятия «натурализм» и «реализм»: «Чаще всего между обоими терминами не делается различия, и они используются как синонимы... по существу, не научно, а обиходно»³³. Что ж, «обиходность» и псевдонаучность – суть «эстетства» и искусствознательства!

Такие «обиходные» понятия присущи всем «эстетам»: «Натуралистическим» в столь расплывчатом значении то же искусство именовали Гёрнес, Пейрони, Менаж, Кюн, Грациози и другие... В.Б. Мириманов (1973) называет палеолитическое искусство то «натуралистическим» (с. 37, ПО, 117, 155), то «реалистическим» (с. 109, 144), а в некоторых случаях и совмещает оба этих понятия (с. 116)»³⁴. И даже Ваш «кумир» искусствознания, В.Б. Мириманов – путается!

А непонятный Модернизм и Авангардизм совсем запутал даже Гринберга, вопрос о них у всех «эстетов» не решен и до сих пор, поскольку он «вводил всех в заблуждение»³⁵. А наше понимание глобальности Модернизма и Авангардизма все расставляет по своим местам, как в эволюции искусства, так и в Системе классификации, в Абстракционизме, Реализме и Натурализме.

Надеемся, что все эти цитаты не вызвали вопросов у «эстетки» Гончаренко – в них говорится о научности понятий, в то время как в «эстетском» искусствознании преобладает «вкус» и «интуиция», псевдонаучная терминология и искажение истории искусства от его генезиса, до Нового Авангарда XXI века. Напомним, что Старое «эстетское» искусствознание ведет генезис изобразительного искусства с реалистических изображений животных в пещерах Франции, Испании (40–35 тыс. лет), выбрасывая из истории их эволюцию в силуэтах, символах и абстракционизм. Абстрактное искусство у «эстетов» – явление «в изобразительном искусстве XX века»³⁶ и т.д.

Но Н.М. Гончаренко «топает ножкой» и почти кричит: «Но так или иначе, основные новаторские вехи всегда отмечались историками искусства и эстетики!» (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Мы знаем кто «метит» «вехи», «столбики» и «кустики» в истории искусства, и знаем, как! «Эстеты» и искусствозНАИ!

³² Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С. 389.

³³ Столяр, А.Д. Происхождение изобразительного искусства. М., 1985. С. 101.

³⁴ Там же. С. 101-102.

³⁵ Greenberg С. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

³⁶ Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С. 13–14.

Н. Гончаренко это *подтверждает*: ляпсус с «каролингским» и другими «ренессансами» в истории западного искусства» – следствие именно «меток» «вех», основанных на «эстетстве», *интуиции* и *вкусе*. Уж, не желаете ли Вы «свалить» все эти «метки» с «вехами» на нас?

«Иначе история искусств превратилась бы в историю «авангардов» – пугает всех «эстетка». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Мы думаем, что надо успокоить перепуганную «эстетку»! Тем более, это в характере «эстетов»: надумать всяких ужасов, поверить в них и запугать других. У них, извечно, то «*конец искусства*», или *нашествие «авангардов»!* С такой фантазией бы – в *сюрнатуралистки!* К Сальвадору!

Давайте разберемся, в чем причина «меток», «вех», которые даже М.Н. Гончаренко считает *глупыми, абсурдными*. Что ж, «улучшение изобретает только тот, кто способен чувствовать: «Это не хорошо»³⁷.

Поможет в этом разобраться наша Система *классификации авангардных изображений по родам, видам и подвидам*. Если бы «эстетка» Гончаренко прочитала диссертации В.И. Пронькина и А.В. Пронькина, а не авторефераты, возможно, поняла бы, что в Системе *классификации* выделяются, лишь *авангардные явления в искусстве* – *открытие новых форм художественного выражения*. История искусств, в самом деле – история «авангардов». Именно они – *движители всей эволюции* искусства, что *подтверждается историей* и Системами *классификации*.

А Ренессанс, «*основанный на натурализме, линейной и воздушной перспективе*, научно обоснованной Л. да Винчи»³⁸, пришел на смену *плоскостному реализму в типических* (условных) чертах и принес искусству 3-мерность (монокулярную, плоскостную) образов и стремление к *правдивому* (как в жизни) отображению мира.

Все остальные «ренессансы», в том числе и «каролингский», есть следствие отсутствия *научного подхода*, Системы *классификации*. «Эстеты» Старого искусствознания, расставляя «метки», «вехи» («каролинги»), *не ведали*, что это не открытие *новых форм художественного выражения*, а лишь «МАНЕРА – особенности в творчестве художника в русле какого-либо направления, течения» (определение А.В. Пронькина). И если «метить» «вехи» по *манерам*, то *история искусств превратилась бы в историю «манеризмов»*, а не «авангардизмов». А бедные студенты-искусствознаи тронулись бы умом от этой путаницы!

Но, на их счастье, есть *научное* Конкретное искусствознание! А вместе с ней – *научная терминология* и Системы *классификации*, вполне *логично устранившие* все ляпсусы «эстетского» искусствознания. Причем, именно мы впервые ставим его на научную основу!

Но Н.М. Гончаренко и с этим несогласная! О типаже таких «эстетов» замечательно сказал Ф. Ницше: «Существует некое отнюдь не редкое *дурацкое смирение*, погрязший в котором раз и навсегда оказывается *непригодным* к тому, чтобы быть *учеником познания*».

³⁷ Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость. М., 2011. С. 228.

³⁸ Пронькин А.В. Феномен стиля в искусстве: его генезис, эволюция и будущее/ Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства... С. 175.

Именно: в тот момент, когда человек этого типа воспринимает *нечто необычное*, он словно бы вертится на одной ноге и говорит себе: «Ты ошибся! Где был твой ум! Это не может быть истиной!»... Его внутренний канон гласит: «Я не хочу видеть ничего такого, что *противоречит обычному мнению* о вещах! Разве я создан для того, чтобы *открывать новые истины*? И старых уже предостаточно»³⁹.

А более конкретно пишет Н.И. Шевченко в своем *Предисловии* к данной книге: «И складывается впечатление не то *некомпетентности* и неспособности к *логическому мышлению* «эстетки» Н.М. Гончаренко, не то *предвзятости*, основанной на зависти к открытиям Авангардиста. Но если Авангардист В.И. Пронькин занимается *развитием искусства*, приданием искусствоведению *научного* характера, поставив целью исследования Нового Авангарда XXI века, создание Школы Конкретного искусствоведения, то цель «эстетки» Н.М. Гончаренко – *охаять* все его открытия, их *инновационность* и значение. Типичная позиция «эстетов»!» Я – «Серая МОЛЬ», и все должны быть серыми!

И Гончаренко тужится изо всех сил и «вертится на одной ноге», дабы *доказать*, что все наши открытия в искусстве и искусствоведении *не новые*, а *старые*, *известные* всем истины: «Например, в статье В. Бычкова «Авангард» в новой философской энциклопедии говорится: «Авангардные явления характерны *для всех переходных этапов* в истории художественной культуры, отдельных видов искусства». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Неужто наши монографии, статьи *уже дают плоды!* Да, это ж замечательно! Но Гончаренко вновь «лукавит»!

В. Бычков и Н. Гончаренко лишь уныло и туманно *намекают*: «искусствоведы *вовсе не отказывают* этим явлением в *новаторстве*», (рец. Н.М. Гончаренко. 2014), «авангардные явления характерны для всех переходных этапов в истории художественной культуры» (Новая философская энциклопедия... 2010). А наше новое Конкретное искусствоведение *научно, четко* в своих Системах *классификации* перечисляет эти «авангардные явления», в своих статьях и монографиях дает им *сущностные* определения понятий.

Но мы не удержались, открыли «авангардный» труд Бычкова В. Так хочется иметь союзников среди «эстетов» и искусствознаев! А вдруг... «Надежда сияет сердцу глупому!»⁴⁰. Увы, увy...

Имеющий уши – да услышит, имеющий глаза – да увидит! Но если уши и глаза – под пеленой «эстетской» *зависти* и *ненависти*, то *искусствознайка* и глуха (не достучишься), и слепа. В.В. Бычков – страшной «эстета»! *Это «эстет-философ-постмодернист»!*

Судите сами! Он повторяет все *«нелепости»* искусствознаев Старой школы! «Постмодернист»! Ведь им дозволено только «цитировать» и «повторять»: «Разве я создан для того, чтобы *открывать новые истины*? И старых уже предостаточно»⁴¹. Он явно не читал наших трудов, или ничего не понял в них, как и «эстетка» Гончаренко.

³⁹ Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость... С. 80.

⁴⁰ Маяковский В.В. Стихотворения. Поэмы. Надоело. Л., 1968. С. 68.

⁴¹ Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость... С. 80.

Поэтому он *эпигонит*, по Н.М. Гончаренко – «изобретает велосипед» – «велосипедит»: «АВАНГАРД (франц. *avant-garde* – передовой отряд) (1 замечание) – категория, обозначающая в современной эстетике и *искусствоведении* (2 замечание) совокупность многообразных новаторских движений (3 замечание) и направлений в искусстве **1-й половины 20 в.** (4 замечание)»⁴².

В.В. Бычков – еще и пламенный *махист* – принцип «*экономии мышления*»: «Авангард» и «Авангардизм» – разные понятия, зато второй длиннее слова «Авангард»! На 3-и буквы! Выходит, сэкономил «серое вещество», «цитируя» *чужие, старые* определения, но еще и сэкономил на «*определяемом*»! Проанализируем сие «определение»!

1 замечание. Авангард – «*передовой отряд*». Но это: «1. Часть войск (или флота), находящаяся впереди главных сил». 2. Передовая, ведущая часть какой-н. общественной группы»⁴³. В искусствоведении *категории* в определениях понятий научно называются иначе: «Авангардизм», «Модернизм» и пр., а «Модерн», увы, не «Модернизм». В «*обыденных*» понятиях это простительно, но в *определениях*...

2 замечание. Зато В.В. Бычков (о, чудо!) называет *верно псевдонауку*, в рамках которой он дает свои «исследования» – «ИСКУССТВОЗНАНИЕ»! «Ура! – возможно, «вертится на одной ноге» «эстетка» Гончаренко. – В.В. Бычков «авангардист»! Он первым написал: *искусствознание*! Пардон, «эстетка» Гончаренко, скорее всего, это описка, вроде Вашей «*выразительности*» – «эстеты» слов не выбирают – относятся к ним как к «хламу». А категории «*искусствоведение*» и «*искусствознание*» впервые *сущностно, научно* определили мы.

3 замечание. ГЛАВНОЕ, в «*определяющем*» нет *сущностной основы* авангардизма – открытия *новых форм художественного выражения*. А вот «новаторские движения»... В.В. Бычков, как и все прочие «эстеты» не понимает (или не знает), что «новаторские движения» не всегда связаны с открытием *новых художественных форм*. Новаторство «движений»: «романтизм», «академизм», «футуризм» и пр. – не *формальное*, а *содержательное*.

«Эстетка» Гончаренко не понимает этого: «Так, выделяя «*сущностную основу авангардизма: открытие новых форм художественного выражения (что является аксиомой и доказательства не требует)*» (рец. Н.М Гончаренко. 2014), Авангардист В. Пронькин, по ее мнению, опять «изобретает вновь велосипед»! Что ж, видно потому, что «*сущностная основа Авангардизма доказательства не требует*», **почти во всех** определениях понятия «Авангардизм» у «эстетов», как и у В.В. Быčkova, *сущностная основа отсутствует*. Какое же это *определение понятия* – без *сущностной основы*, «эстетка» Гончаренко? У Вас с элементарной логикой – нелады! Как, впрочем, и у всех «эстетов»!

4 замечание. Но снова (ГЛАВНОЕ!) «эстетка» Гончаренко *не хочет замечать противоречия* в суждениях В. Быčkova: вновь, «передергивая карты», она «цитирует: «Авангардные явления характерны для всех переходных этапов»⁴⁴, в то время, как В. Бычков, как все *искусствознание*, определяет «Авангард» как

⁴² Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия; в 4 т. Т.1 М., 2010. С. 27.

⁴³ Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С.14.

⁴⁴ Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия; в 4 т. Т.1 М., 2010. С. 27.

явление «в искусстве 1-й половины 20 в.» И он нигде не говорит о нашей концепции: *глобальности* Авангардизма, о продолжении его эволюции в Новом Авангарде XX века. Это – открытия Школы Конкретного искусствоведения.

Здесь, как и в первой «критике», где «первенство» в открытии Первобытного абстрактного искусства она «присваивает» В.Б. Мириманову и другим «эстетам», она *намеренно* приводит *ложные суждения*. Но мы, и в первой Критике ее «критики» и здесь легко опровергаем ФАКТАМИ ее «велосипедизмы» и «легезизмы» (слово от ляпсусов Ю.А. Легезы), поскольку серое «эстетство» с неизбежностью отступит перед *истиной* Авангардизма, а он, как и познание – *бесконечен*. Увы! Но этого не понимают ограниченные «эстетики» и «философы».

«Эстет»-философ-«постмодернист» В.В. Бычков не «страшный БЫК», которым нас «пугала» Гончаренко, а *запутанный* «эстетами» философ, которого ввели в *неразумение искусствознаи*. А, впрочем, мы в очередной раз благодарны Н.М. Гончаренко за ее «подарок»: в наших статьях нам будет интересно исследовать труды Бычкова и К^о.

Так, восхитившие Н. Гончаренко *прояснения «сути» «новых форм художественного выражения»* в «Философской энциклопедии-2010», – обычные *псевдонаучные* трактовки Старой школой направлений и течений *лишь Аналитического авангардизма*, «постмодернистски» переписанные В. Бычковым и К^о. Нашей *глобальности* в них нет.

Судите сами, господа «эстеты» и искусствознаи!

1. АБСТРАКТНОЕ ИСКУССТВО у В.В. Бычкова – явление «художественной *культуры 20 в.*»⁴⁵. У Конкретного искусствоведения это *обширное, глобальное* явление: а) Первобытный изобразительный абстракционизм *синантропа* (500 тыс. лет до н.э.); б) Первобытное абстрактное искусство *неандертальца* (300 тыс. лет до н.э.); в) абстрактное искусство всех цивилизаций и народов; г) *неоабстрактное* искусство В. Кандинского и пр. (1910–1970-е); д) Новый Авангард XXI века – Конкретное *бинокулярное* абстрактное искусство (2001).

При этом, В. Бычков нигде не выделяет авангардные художественные **формы**, это делаем мы: Первоэлементы, узор, орнамент и т.д. (См. Приложение 1, 2), причем, *в отличие от искусствознаев*, даем им *сущностные, научные* определения понятий, научную терминологию. Н. Гончаренко путает, в силу своей *некомпетентности*, авангардные (новые) **формы** художественного выражения с *направлениями, течениями* искусства, которые весьма непрофессионально, *по-«эстетски»* описывает В. Бычков.

2. МОДЕРНИЗМ, в трактовке Е.В. Петровской, не определение понятия, а целый *роман*. В нем нарушаются законы определения понятия: законы *сущности, соразмерности, краткости и точности*.

МОДЕРНИЗМ (от франц. moderne – новейший, современный) – общее наименование *в первую очередь* (1 замечание) художественных течений и практик, сформировавшихся к кон. 19 в. (2 замечание), порвав (3 замечание) с принципами гуманистически окрашенного реализма (4 замечание), они тем самым бросили вызов преобладавшим эстетическим нормам эпохи (5 замечание), ровно,

⁴⁵ Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия... С. 29.

как и самой ее морали (6 замечание)»⁴⁶. Ну, чем не роман? «Эстетсы» с логикой не дружат!

1 замечание. Нарушение закона *краткости*: много лишних слов.

2 замечание. Модернизм – явление *глобальное* (от неолита – до Модильяни). В конце 19 в. – начале 20 в. в искусстве был МОДЕРН.

3 замечание. Модернизм порывает лишь с *натурализмом*, а его авангардные направления открывались на основе предыдущих «модернизмов», меняя *форму*, но следуя *эстетике* Модернизма.

4 замечание. Модернизм (и *гуманистически* окрашенный, и неокрашенный – нарушение *краткости, существенности*) *всегда* был РЕАЛИЗМОМ (в типических чертах): как он мог порывать с реализмом? Сам с собой? Е.В. Петровская, как и все «эстетсы», путает реализм с натурализмом. В искусствознании – *псевдонаучная терминология*.

5 замечание. Направления, течения Модернизма не «бросили вызов преобладавшим *эстетическим нормам эпохи*», а напротив, *создавали* эстетические нормы, *стандарты* производству, стили эпох.

6 замечание. Направления, течения Модернизма не «бросили вызов морали эпох, а были следствием, проводником их религий и морали: а) каноны Древнего Египта; б) Модернизм ранней Античности; в) Модернизм Средневековья (Восточная, Европейская миниатюра, Православная икона) В Ренессансе их проводником стал *натурализм*, эволюционно пришедший на смену Модернизму Средневековья. (См. Приложения 3-Г, 4, 5, 6-А-Б, 7, 8-В-Г, 11, 13, 14, 15-А, 20-В-Г, 21 в конце 2-й статьи о критике рецензии на диссертацию А.В. Пронькина)

Мы представляем, как «завертелась на одной ноге» «эстетка» Гончаренко! «Ты ошибся! Где был твой ум! Это не может быть истиной!»⁴⁷. А вот, *откроем* сейчас нашу *сущностную основу* Модернизма, и вновь «эстетка» Гончаренко «завертится на другой ноге»: «Это является аксиомой и доказательств не требует!» (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Так почему же все «эстетсы» и искусствознаи мира (даже Гринберг) повсюду путают Авангардизм и Модернизм?

И только понимая *сущностную основу* явления «Модернизм» (ее мы обнаружили в определении «Модерна»⁴⁸), мы даем *авторское* определение понятия: «Модернизм – общее название разных направлений в искусстве *разных* времен, сходных в эстетической концепции: стремление к *плоскостности, конструктивности, чистоте линий, лаконизму и целостности форм*» (определение В.И. Пронькина).

Причем, заметьте, что надуманные Н.М. Гончаренко и несуществующие в статье В. Бычкова «*открытия*» в трактовке «Авангарда», *нелепости* Е.В. Петровской и др. опубликованы в 2010 г. Попытки Н.М. Гончаренко обвинить Авангардиста В.И. Пронькина в «*плагиате*» беспочвенны – он *совершил, опубликовал* свои открытия задолго до 2010 г. Вновь Гончаренко «вертится на одной ноге»!

«*Эпигонство*» В. Бычкова подтверждают *более ранние* открытия В.И. Пронькина в исследовании Авангардизма: он понял то, на что лишь «намекнул»

⁴⁶ Петровская Е.В. Модернизм / Новая философская энциклопедия; в 4 т. Т.1 М., 2010. С. 599.

⁴⁷ Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость... С. 80.

⁴⁸ См. Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка... С. 353.

В. Бычков в 2010, еще в 2001 г., вместе с открытием Нового Авангарда, а написал об этом в своей первой книге «Новый Авангард, Конкретное искусство» (2004), «запрещенной» Гончаренко.

До 2010 г. в наших статьях и книгах, в монографиях мы многократно *заявляли*, причем, задолго до *философа-«эстета»-постмодерниста* В. Быčkoвa о существовании *новых форм* художественного выражения» от Первобытного абстрактного искусства до Нового Авангарда XXI века, о которых В. Бычков вообще не говорит. (См. Приложения 1, 2, 3, 4, 5, 7-А-Б, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 23, 29, 30, 31).

Кроме того, задолго до «эстетов» В. Быčkoвa и Н. Гончаренко мы *выделили все формы старого, монокулярного Авангардизма* и обосновали их, *пояснив их суть* в научных, *сущностных* определениях их понятий, критически *пересмотрев* терминологию «эстетов», их искусствознайского «жаргона», как называл язык «эстетов» Гринберг.

Но Н.М. Гончаренко вновь «велосипедит», «завертевшись на одной ноге» – она нас *обвиняет* в отсутствии *революционности* (Гедь з Майдану!) и в «*плагиате*»: «Автор выявляет это явление (Авангардизм. Авторы статьи) во всех культурах от первобытности до современности и главную его *функцию* – создание *эстетических стандартов* для производства всех времен». Это утверждение тоже *не является революционным*». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014). А вот и «аргументы»!

«Достаточно открыть любое современное исследование истории дизайна, чтобы убедиться: история *развития искусства* и материальной культуры тесно связана с *производственной эстетикой* – см., например, известную монографию отечественного ученого С. Михайлова «История дизайна» (М.: Союз дизайнеров России, 2002). (Рец. Н.М Гончаренко. 2014). Открыли, просмотрели, удивились!

О, сколько *нелепостей, неправды* собрала и *вылила на нашу Школу* Конкретного искусствоведения и на В.И. Пронькина «эстетка» Гончаренко! Не революционеры! Все – плагиат! И вновь за этим – «шулерство» и ложь «эстетки»! И складывается впечатление, что, пользуясь *некомпетентностью в Авангардизме прочих рецензентов*, Н. Гончаренко тычет пальцем *в первую попавшуюся книгу* и на нее ссылается. Зато на это «шулерство с Михайловом» попались доктора наук, профессора теологического факультета БелГУ, доверчивые «теологи»!

Во-первых, это не монография, а учебное пособие, а учит он *нелепостям*: «Сто лет *дизайна* для истории – очень небольшой срок, *в отличие от архитектуры и монументально-декоративного искусства*, история которых насчитывает уже не одно тысячелетие»⁴⁹. А где *обещанная* связь искусства «с *производственной эстетикой*» всей культуры человечества? Где глобальность Авангардизма и дизайна?

По С. Михайлову, создание *эстетических стандартов* для производства существует лишь *сто лет*. Мы не нашли нигде упоминания об «*эстетических стандартах*», об *искусстве* – везде история развития *технического* аспекта в изготовлении орудий для труда, охоты.

⁴⁹ Михайлов С. История дизайна». М., 2002. С. 6.

Даже «Создание *сложных составных* предметов (неолит! Авторы статьи) являлось *первым прообразом* современной *компоновочной* деятельности, решения *вопросов эргономики*, составляющих сегодня основу дизайна»⁵⁰. А об искусстве – ни словечка! Да и откуда – историю искусства все искусствовознаи начинают с *Реализма* (30 тыс. лет до н.э.) До этого искусства «не было», по версии искусствовознаев, а значит не было и *эстетических стандартов* для производства.

Иначе Гончаренко и «эстетам» надо *признать* нашу концепцию: искусство начиналось с Первобытного абстрактного искусства *неандертальца* (300 тыс. лет до н.э.), и с этим появилась *эстетическая* функция и в изображениях, и в вещах, и в орудиях производства всех времен, (См. Приложения 1, 2, 5, 6, 8-В-Г, 9-12, 17-18, 21, 23, 25-27).

Школа Конкретного искусствоведения *впервые* выделяет категорию «*Поп-арт Конкретный*», которая *впервые* появилась в книге В.И. Пронькина и А.В. Пронькина «Поп-арт. Популярное искусство» (2006), которая не издана по *милости* Н. Гончаренко и К^о.

В статье о критике студенткой Гончаренко первой книги В.И. Пронькина мы логично и научно доказали ее *«гончаризмы»*: *некомпетентность* в понимании Поп-арта. И там же привели цитату из нашего «Манифеста Конкретного поп-арта»: «Мы открываем древнее искусство, ПОП-АРТ Конкретный! Поп-арт Конкретный, это все реальные ПРЕДМЕТЫ, ставшие для человека ВЕЩЬЮ, от *древнего* каменного рубила и цветка, пера в прическе, до современных городов, машин, предметов быта, искусственной среды существования людей»⁵¹.

И здесь же пишем о *значении* наших открытий в ИЗО-ПОП-АРТЕ Конкретном *для производства* – Конкретного поп-арта XXI в.: «Изо-поп-арт Конкретный несет *авангардистскую* эстетику *бинокулярных* образов всему реальному, *Конкретному поп-арту XXI века*»⁵².

В своих статьях и монографиях мы выделяем категорию «*бино-нано-технологии*», которые придут на смену *машинному* производству: «В создании объектов посредством *нанотехнологий*: предметов быта и машин, архитектурных интерьеров, конструкций зданий, самих зданий и архитектурных комплексов потребуются *голографические* или же *стереоскопические* образы, которые будут создаваться на компьютерах и станут *матрицей* для производства всех этих объектов»⁵³.

Для производства будущих «*бино-нано-технологий*» *эстетические стандарты* разработаны Авангардистом В.И. Пронькиным в Новом Авангарде, Конкретном *бинокулярном искусстве*, в его уже 7-ми направлениях и 14-ти течениях. Они, аналогично направлениям, течениям *монокулярного* Аналитического Авангарда XIX–XX веков, определяют культуру производства XXI в. и будущих веков.

⁵⁰ Там же. С. 11.

⁵¹ Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. Выпуск 11. Белгород-Москва, 2007. С. 176.

⁵² Там же.

⁵³ Пронькин В.И. Конкретное бинокулярное искусство и его роль в развитии нанотехнологий в архитектуре и строительстве // Научные исследования, наносистемы и ресурсосберегающие технологии в стройиндустрии: Сб. докл. Междунар. науч.-практич. конф. Белгород, 2007. Ч. 11. С. 87.

Понять это «эстетке» Гончаренко не по силам: она так и осталась, по *мышлению* и «компетентности», на уровне студентки образца 2007 года: «Существует... *дурацкое смирение*, погрязший в котором... оказывается непригодным... *быть учеником познания*»⁵⁴.

Поэтому Н. Гончаренко, сторонник «*постмодернистского*» искусствознания, ретиво восстает *против трактовки* этого явления Конкретным искусствоведением: «Его «версия» возникновения «*постмодернизма*» не выдерживает никакой критики ни с позиций искусствоведения, ни с позиций истории философии». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014). Что возмутило так «эстетку-постмодернистку»?

«В тексте постоянно говорится о том, что «спасая интересы «*арт-рынка*, Старая школа искусствоведения *объявляет* о периоде «Постмодернизма», *повторяющего авангардизм XX века*, периоде *эпигонства* и 40-летнего застоя». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

«Эстетка» Гончаренко *не читала*, видимо, ни видных западных «искусствознаев», ни «отцов»-философов «Постмодернизма».

На их высказываниях основаны наши «версии» об эпигонстве «Постмодернизма» в статьях и монографиях, и в диссертациях. Давайте проследим историю «Постмодернизма» в его *сущностной основе*.

1. С позиций философии: «Это слово появилось на свет на американском континенте из-под пера социологов и критиков. Оно обозначает состояние культуры после трансформаций, которым подверглись правила игры в науке, литературе и искусстве в конце XIX века»⁵⁵. Вот так! Открытия Авангардистов для них – «*игрульки*»! Каково?!

Но даже сами идеологи «Постмодернизма» весьма неопределенно говорят о нем: «Предметом этого исследования является *состояние знания* в современных наиболее развитых обществах»⁵⁶. Причем, исследований, «*единственная цель* которых – выделить ряд проблем, связанных с термином «постмодерн», не пытаясь разрешить их»⁵⁷.

По сути, пессимисты и ортодоксы «Постмодернизма» начинают *отрицать* дальнейшее *развитие* искусства и познания. Уперлись лбами с созданную ими же самими *стену «Постмодернизма»* и «стенают»: «Наше время достаточно убедительно определяется словом «*конец*». Композиторы говорят – *конец времени композитора*, литераторы – *конец времени литературы*, ученые – *конец времени науки*»⁵⁸.

2. С позиции «эстетского» искусствознания, *поэтому*, объявлено о *конце Авангардизма* в изобразительном искусстве: «К тому же весь конец XX века над художником довлела *невозможность новизны*. Модернистский период прошел, *открытий больше не будет*. Наступил *постмодернизм*. Поэтому в ситуации *не-*

⁵⁴ Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость... С. 80.

⁵⁵ Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. Режим доступа: <http://book.libertorrent.com/viewtopic.php?t=4280>.

⁵⁶ Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. Режим доступа: <http://book.libertorrent.com/viewtopic.php?t=4280>.

⁵⁷ Лиотар Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост». Режим доступа: http://philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.

⁵⁸ Кабаков И. Вещи культуры // Искусство. 2009. № 4-5. С.100.

возможности нового в искусстве художник стремится уйти в зону, где *это новое не довлеет*⁵⁹, а именно – в «постмодернизм». (См. Приложение 28).

И даже видный теоретик «Постмодерна», Ж.-Ф. Лиотар, вынужден признать его *застой* в искусстве, *эпигонство*: «Повторение или цитирование... представляется совершенно очевидным, стоит лишь обратить внимание на господствующие ныне в живописи течения, носящие имена «трансавангардизма», «неоэкспрессионизма» и т.п.»⁶⁰.

Известный западный искусствовед К. Гринберг писал: «Я думаю, *это не субъективная оценка, но в искусстве застойные процессы.*»⁶¹.

Мы думаем, период *эпигонства* в «постмодернизме», *повторяющего, цитирующего* авангардные течения и направления XX века, достаточно понятно (даже для Н. Гончаренко) охарактеризовал К. Гринберг: «Это не такое современное искусство, которое по определению должно быть *экспериментальным*, идти в *авангарде* и так далее»⁶².

Но мы пошли! Есть Новый Авангард, картины-эксперименты... Но на пути – стена «эстеток» из «Легез», «Свиридок», «Гончаренок», которые упрямо не желают признавать наши открытия.

В. Гроер солидарен с нами: «Сегодняшнее господство постмодернистской точки зрения... дезинформирует и вводит в заблуждение»⁶³.

Кто вводит в заблуждение начальство? «Эстетки» «Гончаренки»!

Им вторит Г. Розенберг: «Некоторые отрицают существование чего-либо *оригинального* в современной американской живописи. Что бы ни делалось здесь теперь, они заявляют, что это уже делалось *тридцать лет назад* в Париже»⁶⁴. А что в ней нового? «Постмодерн»?

А в чем же истинная *сущность псевдо явления* «Постмодернизм»?

Впервые термин «постмодернизм» появился в труде немецкого философа Р. Панцвица «Кризис европейской культуры» *в первой четверти XX века*. Это *псевдонаучное, идеалистическое и метафизическое осмысление* всей культуры конца XIX – начала XX века, и вместе тем, Аналитического Авангардизма этого периода, стало рождением Школы Старого «эстетского» искусствознания.

Но «кризис» европейского искусства, на самом деле, был *эволюцией Авангардизма*, создавшего для *машинизированного* производства *эстетические стандарты* (К. Гринберг), ставшие основой разных стилей (модерн, конструктивизм, функционализм и пр.) и определивших всю культуру XX века. И если для «эстетки» Гончаренко все это – «*бездоказательные суждения*», для нас это исторические *факты*.

В 70-х гг. XX в. эволюция *монокулярного* искусства, основанного на плоскостных образах 1-го глаза (2-мерные, 3-мерные), завершается неоконцептуали-

⁵⁹ Гельман, М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.

⁶⁰ Лиотар, Ж.-Ф. Заметка о смысле «пост». Режим доступа:

http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.

⁶¹ Greenberg, C. Taste. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.htm>.

⁶² Петровская Е. Вторичная классика // Искусство. 2009. № 6. С. 49.

⁶³ Graue Victor A. Mondrian and the Dialectic of Essence. Режим доступа:

<http://doktorgee.worldzonepro.com/mondrian.html>.

⁶⁴ Гринберг, К. Абстрактное, фигуративное и так далее // Искусство. 2008. № 1. С. 50.

зом. Его эстетика и технологии тут же внедряются в *производство*: в рекламу, в телевидение, шоу-бизнес – во всю культуру человечества, *не дожидаясь решения* «эстетки» Гончаренко.

Авангардизм «эстетов» – это чудачества художников, *бунт и протест*, а для «соцэстетов», ныне «*возлюбивших*» Авангард в искусстве (разрешили!) – это его «глубоко *реакционная* роль... его растлевающее влияние... *отрывает* художника от реальной действительности и от зрителя, от народа»⁶⁵. А что произошло в 70-х гг. XX века?

Вся эволюция *монокулярного* искусства была завершена, но даже «Корифеи»-искусствовознаи, даже Мастера-Авангардисты, *дальнейшего пути развития* Авангардизма, попросту, *не знали*. В искусстве доживали Гении Авангардизма, но больше авангардных направлений в нем не открывалось. «Эстеты» были озадачены и забили в панике тревогу.

«Но! «Его Высочество» *арт-бизнес* не мог терпеть убытки! Перед философами и искусствоведами поставили задачу: найти замену испарившемуся Авангардизму! Срочно! Исполнить и отрапортовать!

Тогда и провернули «славную» АФЕРУ века: «в интересах *арт-бизнеса* и по его заказу, *искусствовознаи и философы* извлекли из *первой четверти XX в.* псевдонаучную «теорию» «постмодернизма»⁶⁶, корни которого мы обнаружили именно *в начале XX в.* Ее лукаво переносят в 70-е года XX века, совершив АФЕРУ ВЕКА, с ее тенденцией «*цитирования*», на деле – *повторения авангардизма XIX–XX вв.*, по-сути, *эпигонства* и *надувательства любителей искусства, и меценатов.*

Художники восприняли «постмодернизм» с восторгом (лишь бы платили!), и сразу же пошли «течения» «постмодернизма»: «неоэкспрессионизм», «актуальное искусство», «трансавангардизм». Но идеологи «постмодернизма» (Лиотар и пр.) открыто признали их «повторяемость», «цитирование», по-сути, *эпигонство*, а М. Гельман «запретил» Авангардизм – *открытый больше не будет*. Все – в «Постмодерн», «где это новое не довлеет»⁶⁷! (См. Приложение 28-А-Б).

«Мы полагаем, Вы увидели уже, наш уважаемый читатель, что М. Гельман, *не понимает* даже элементарных истин. Так, Модернизм он путает с Авангардизмом, а всякое развитие искусства просто отменяет!»⁶⁸ Что взять с «эстета»! «М. Гельман может, важно надувая щеки, подсчитывать *барыш* от проданных поделок эпигонов «постмодерна», но *запретить* развитие искусства не под силу, ни ему, ни белгородским «оппоненткам», ни, даже, Люциферу!»⁶⁹

⁶⁵ Кеменов В.С. Бесплодность абстракционизма / Против абстракционизма в спорах о реализме. Л.: Художник РСФСР, 1963. С. 69.

⁶⁶ Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Модернизм как глобальное явление и «постмодернизм», как афера в искусстве XX века // Экономика. Общество. Человек. Белгород, 2014. Вып. XXIII. Ч. 2. С. 246.

⁶⁷ Гельман, М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.

⁶⁸ Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Модернизм как глобальное явление и «постмодернизм», как афера в искусстве XX века... С. 247.

⁶⁹ Там же. С. 247.

И как бы не «вертелась на одной ноге» «эстетка» Гончаренко, но наша Школа нового, *научного* Конкретного искусствоведения открыла новые пути в искусстве XXI века и предлагает выход из 40-летнего ЗАСТОЯ *эпигонского* «Постмодернизма». Это – наш Новый Авангард, Конкретное *бинокулярное* искусство! (См. Приложения 29, 30, 31).

Подчеркиваем и напоминаем еще раз для *непонятливых*: «эстетов», искусствознаев Старой школы, философов-«постмодернистов» и «художников-эстетов-конформистов», что в 70-х годах XX века эволюция *монокулярного* Авангарда и искусства *завершилась*, а мы открыли и исследуем Новый Авангард XXI века – *бинокулярные* художественные формы уже в 8-ми направлениях и 20 течениях *бинокулярной* живописи, графики,

Но искусствознайка и «эстетка» Гончаренко, как и ее «сподвижницы» по травле Авангардиста В.И. Пронькина и дискредитации Школы Конкретного искусствоведения, Г.А. Половина, Н.В. Свиридова, преподаватели-«эстетки» факультета «Дизайн» БГИИК, З.Ю. Черная, Ю.А. Легеза, *не согласились* с доводами исследователей авангардных *бинокулярных* форм Нового Авангарда XXI века.

«Причем, являясь *поразительно некомпетентными* в вопросах авангардного искусства и вообще искусства, З.Ю. Черная и члены кафедры поддержали заявление Ю.А. Легезы: «Считать область *авангардных* исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку в течение 10-15 лет темой *«Декоративная композиция»* занимались и разрабатывают (? авторы) ряд преподавателей факультета: Ткачева О.И., Тарасенко П.А. Легеза Ю.А., Алексеева А.А. и т.п.» (Протокол № 21. Заседание Совета факультета «Дизайн» от 6 мая 2009 г. Председатель: декан факультета Черная З.Ю.)»⁷⁰. Но даже ректор БГИИК, Игнатова Ирина Борисовна, не профессионал в искусстве, была удивлена: «Но как же так? *Авангардизм* и *Декоративная композиция* – это же разные вещи!» Но Пронькина В.И., увы, уволила!

Мы не говорим о грамматических ошибках в Протоколе, но *логика суждений* этих «знатоков искусства», устроивших «судилище над Авангардистом», абсурдна до нелепости. С такой же логикой можно заявить: «Считать область *авангардных* исследований Пронькина В.И. *не инновационным* направлением, поскольку у З.Ю. Черной на плите сбежало молоко»⁷¹.

Но, если рассмотреть эти суждения *профессора* Легезы Ю.А. и кандидата пед. наук, декана факультета «Дизайн», З.Ю. Черной с позиций ЛОГИКИ, то поражает их *уровню «мышления»*.

В суждении их между *субъектом* и *предиктом* отсутствует *единая* содержательная основа, они понятия *несравнимые*. Объем субъекта «Авангардизм» не соответствует объему предикта *«Декоративная композиция»*⁷²: «Авангардизм» – понятие *подчиняющее*, а *«Декоративная композиция»* – понятие *подчиненное*,

⁷⁰ Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. Белгород, 2015. С. 38.

⁷¹ Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего... С. 38.

⁷² См. Хоменко Е.А. Логика... С. 77-81.

причем, 2-го уровня: Авангардизм → Декоративное искусство → Декоративная композиция. Теперь «Вы понимаете, хоть, что вы написали?»⁷³

«Отсутствие всякой логики в определениях и суждениях есть следствие не только лишь *некомпетентности*, но сутью и *основной* платформы «постмодерна»: возможно лишь «цитирование» и переписывание, открытия в изобразительном искусстве невозможны»⁷⁴. А «эстетство» не дает *чванливым «боссам»* при науке открыть учебник «Логики».

Теперь, после «ликбеза» в ЛОГИКЕ, понятны будут и «чернизмы-легезизмы» Н.М. Гончаренко, «*опровергающей*», по *ее «логике»*, открытия Авангардиста В.И. Пронькина: «Но 3D искусство уже существует благодаря мультимедиа, – «разоблачает» соискателя-Авангардиста Н.М. Гончаренко, – и *не требует ниспровержения* какого-то *старого искусствоведения*, это одно из направлений современного визуального искусства» (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

Но это – «ЛЕГЕЗИЗМ», друзья «эстеты»! Проанализируем? Во-первых, 3D-кино и мультимедиа работают в *Натурализме*, а исследования Нового Авангарда – в 8-и направлениях, 20-ти течениях. (См. Приложения 29, 30, 31). Им – о Ереме, а они – о Фоме!

А во-вторых, эти понятия *несравнимые*. Новый Авангард, Конкретное искусство, открытие новых бинокулярных форм художественного выражения – понятие *подчиняющее* (обширное), а 3D-кино и мультимедиа – *подчиненное*, часть Нового Авангарда! Как «Декоративное искусство» у Ю.А. Легезы по отношению к «Авангарду».

Это равно тому, если бы «эстетка» Гончаренко вдруг заявила такую глупость: «Да, Клод Моне, Пикассо и другие открыли *новые монокулярные формы художественного выражения* Аналитического Авангардизма XIX–XX веков! **Но все это чепуха**, поскольку в 1822 г. Ж.Д. Ньонс *изобрел фотографию*, а в 1895 г. братья Люмьер – *синематограф*! И все открытия художников не оказали «ни-какого существенного влияния на сознание людей и общее течение истории». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014). А как же *эстетические стандарты* для производства? Стили, основанные на Авангардизме XIX–XX веков?

Но Н.М. Гончаренко вновь «вертится на одной ноге» (Ф. Ницше) и «*разоблачает*» Авангардиста В.И. Пронькина с позиции «революционного Майдана»: «Произведения рекламируемого В. Пронькиным «Конкретного бинокулярного искусства» также не оказывают какого-либо *революционного* воздействия (Гедь с Майдану!) на сознание зрителя, являясь по сути, *коллажами*, формально напоминающими коллажи авангардистов XX века». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

И после этих слов «эстетка» Гончаренко полагает, что в искусствознании все гладко и «*не требует ниспровержения* какого-то *старого искусствоведения*». Подробные суждения Н.М. Гончаренко о «коллажах» и «*искусствознательстве*» мы критиковали в статье о ее «критике» 1-й книги В.И. Пронькина *еще в 2007 г.*, переданной ей. Но, увы! Опять – на те же «грабли»! Опять – «Ерема и

⁷³ Слегка измененная фраза из речи В.В. Путина на заседании ООН 2015 года.

⁷⁴ Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Зачем нужны художники России и что такое «Авангардизм» // Экономика. Общество. Человек. Белгород, 2014. Вып. XXIII. Ч. 2. С. 237-238.

Фома»! Еще раз объясняем для «эстетов»! У Пикассо в его *монокулярном, плоскостном поп-кубизме и поп-кубо-абстракционизме* (определения В.И. Пронькина) – *плоскостные поп-предметы* (этикетки, шпон, обои и т.д.)

А в Новом Авангарде, в *бинокулярном и пространственном, Конкретном изо-поп-кубизме, изо-поп-арте, изо-поп-абстракционизме* и т.д. – *объемные реальные предметы*: приплюснутые банки, рейки, крышки и т.д., которые визуально входят в *бинокулярное пространство* картин. Даже слепой, и тот поймет, где этикетка, а где банка! Во многих же картинах поп-предметов нет, но они, как и «поп-артные», пространственны, бинокулярны. (См. Приложения 29, 30, 31).

Но Н.М. Гончаренко «не слепа» – все «видит», все разоблачает: «К слову сказать, *постоянная самореклама* автора» (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014) ужасно раздражает Гончаренко. В данной статье мы привели «*саморекламу*» П. Гогена, П. Сезанна, а прочли бы Вы, Н. Гончаренко, *теоретические труды* Кандинского, Малевича, С. Дали! Вот где «*самореклама*»! Авангардисту от «эстетов» – слова доброго не дождаться – больно привыкли они всех «судить»! А вот вам и пример!

«Слова о том, что Конкретное *бинокулярное* (3D) искусство... формирует эстетику *бинокулярных технологий*: стереофотографии, 3D-кино и телевидения, *бино-нано-технологий*, определяя этим культуру будущего», *не добавляет серьезности* исследованию, поскольку для подобных утверждений требуется не только *глубокое изучение визуальных искусств*, но и *лабораторные исследования* в области физики и физиологии. Однако на практике такого междисциплинарного исследования, *насколько можно судить*, проведено не было». (Рец. Н.М. Гончаренко. 2014). Ни дать, ни взять – «профессор» Ю.А. Легеза!

Насколько «*верно*» судит искусствознайка и «эстетка» Гончаренко, мы все убедились. *А судьи кто?* Везде, всегда – «эстеты», ретрограды, гонители Авангардизма: «Не вы ль сперва так злобно гнали его свободный, смелый дар»?⁷⁵ Во все века, *во всех искусствах и науках талантам и новаторам-Авангардистам препятствуют* бездарности и конформисты – «Серые МОЛИ». И есть ли в доводах «эстетки» Гончаренко хоть капля истины? Кругом приемы «бандерлогов» и лжецов «з Майдану»! Иначе, как «олегезить» наши исследования и диссертацию В.И. Пронькина «последовательнице Киева» Н.М. Гончаренко?

Во всех своих трудах мы проводили именно *глубокое изучение визуальных искусств*, от Первоэлементов до Нового Авангарда XXI века – *куда уж глубже и обширнее!* А *лабораторные* исследования Нового Авангарда (8 направлений и 20 течений) Авангардист В.И. Пронькин проводил в *своей «лаборатории»*: в 4-комнатной квартире, поскольку *в выделении творческой мастерской* ему было *отказано* стараниями «эстетов» из Художественного музея.

«Основания отказа – «характеристика» из Белгородского государственного художественного музея: «эстетки» оклеветали Авангардиста: мол, *нет «рецензий* на научные открытия... а также *официальных экспертных заключений*, выданных *уполномоченным государственным органом, квалифицирующим*

⁷⁵ Лермонтов. М.Ю. Смерть поэта / Стихотворения: Собр. соч. в 4 т. М., 1975. Т.1. С. 23.

Ваши изыскания научным открытием» (Письмо от 27.12.12 г., № 6114)»⁷⁶. И снова ложь и клевета!

«Эстетки» нагло лгут: а) «Рецензия из Москвы приведена выше, и есть еще десятка три положительных рецензий на Новый Авангард, Конкретное искусство; б) «эстетки» не знакомы с *Авторским правом*: «Экспертные заключения», Патенты выдаются лишь на *материальные* объекты и носители, а научные открытия, направления, течения в искусстве не попадают под их юрисдикцию [4, ст.1225, 1259]»⁷⁷.

Поскольку для исследование монокулярных и бинокулярных образов «требуется не только глубокое изучение визуальных искусств, но и лабораторные исследования в области физики и физиологии» (Рец. Н.М Гончаренко. 2014), то мы их изучили у *специалистов* в этой области (Дж. Грег, М. Миллер, А. Мари-пов, С. Гурвич, Н. Валюс, Н. Орлов и др.). Мы полагаем, что «эстетка» Гончаренко не возражает против этого: ведь не печет же она дома хлеб и не тачает сапоги, не знает Авангардного искусства и не пишет авангардные картины.

Но видно, невнимательность и близорукость, свойственная «эстеткам», вновь подвела искусствознажку Гончаренко: «Однако на практике такого междисциплинарного исследования (лабораторные исследования в области физики и физиологии – Авторы статьи), *насколько можно судить*, проведено не было». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

Опять ударим фактами по клевете и наговорам! Уже в книге В.И. Пронькина, «Новый авангард. Конкретное искусство» (2004), были исследованы *физические* и *физиологические* основы монокулярного и бинокулярного искусства: «Глава 2. Первейшие изображения в искусстве. Глава 3. Великие загадки зрения. Глава 4. Великие иллюзии зрения. Глава 5. История развития монокулярного искусства»⁷⁸. В аспекте *физиологии* и *оптики* монокулярное и бинокулярное искусство исследовалось в наших статьях, в 6-ти монографиях, в 6-ти диссертациях и авторефератах. И в диссертации В.И. Пронькина – подробные исследования в этих аспектах на протяжении всей истории искусства.

А в результате – «Мы предлагаем 2-ю *классификационную* Систему (авторы В.И. Пронькин, А.В. Пронькин). Она *систематизирует* изобразительные образы в *аспектах плоскостности и пространственности, 2-мерности и 3-мерности*. Эти проблемы поднимали разные ученые... – у всех довольно путаное понимание визуального пространства в изобразительном искусстве»⁷⁹.

Поскольку сам феномен *пространственного, бинокулярного* зрения исследовался давно, то мы, рискуя вновь попасть в ряды отверженцев «з Майдану», даем «визитки» бинокулярных революционеров! В XV в. Л. да Винчи, обосновав

⁷⁶ Н. И. Шевченко, В. И. Пронькин, А. В. Пронькин, Пронькина Н.М. Новый Авангард – выход из застоя «пост-модернизма»: книга I теоретических очерков, опубликованных в разных изданиях. Белгород, 2014. С. 33.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. Выпуск 12. Белгород-Москва, 2008. С. 210.

⁷⁹ См. Пронькин А.В., Пронькин В.И. Шевченко Н.И. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. Режим доступа: new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj.

научно *плоскостную перспективу*, пытался дать научное обоснование *пространственному* зрению, замеченному им. В 1593 г. Порта отметил разницу зрения двух глаз и одного глаза, и описал отдельные явления стереопары⁸⁰.

Уже с середины XIX века, в 1883 г. Уитсон разработал первый *зеркальный стереоскоп*, а в 1849 г. Брюстер изготовил *линзовый стереоскоп*. Примерно в это время были созданы первые стереоскопические фотоаппараты, а в картинах импрессионистов, *постимпрессионистов* появляются «*интуитивные прозрения бинокулярности* (Э. Моне, Э. Дега, В. Ван Гог, П. Гоген и др.)⁸¹ (См. Приложение 28-Г).

Но интуитивные прозрения Авангардистов XIX века в *бинокулярных* образах, по логике «эстетки» Гончаренко, *не революционны!* Ведь появились 3D-технологии! И не понять «эстетке» Гончаренко, что у *постимпрессионистов*, в 3D-кино и «*мультимедиа*» работы в *натурализме*, а у нас – в 8 направлениях, 20 течениях *Новый Авангарда*.

Куда это понять «эстетке» Гончаренко, когда в феномене *плоскостности-пространственности* в аспекте *физики-физиологии* запутались «серьезные» ученые! Мы помним Розенберга, Гринберга с их «путаницей» в этой области, но даже физиологи и физики не могут разобраться и создают клубок *противоречий, ложных суждений*.

Все, вроде, понятно: «*Все монокулярные изображения, являясь плоскостными по физическим и физиологическим законам, не создают иллюзии пространства: «Когда мы смотрим на... предмет только одним глазом... то любую точку предмета А', Б' или С' мы можем представить себе лежащей в направлении луча... но на совершенно неопределенном расстоянии от глаза»⁸² (курсив авторов)⁸³.*

По логике вещей, и моноглаз, и его аналоги: монофотография, монокино и монотелевидение дают *монокулярные* изображения и *не передают пространства*. Визуальное пространство *передают бинокулярные* изображения, возникающие в зрительной зоне мозга: «*Если каждому глазу наблюдателя дать возможность видения плоского изображения, сфотографированного соответственно с точки зрения правого и левого глаза, то в сознании наблюдателя оба изображения, суммируясь, воссоздадут пространственный образ»⁸⁴ (курсив авторов)⁸⁵.*

И тут же теоретики стереоскопии путаются, когда доходит дело до практических аспектов. Так, Г.В. Мамчев в одном месте пишет: «*Зрительное восприятие трехмерности фактических объектов и их пространственного расположе-*

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Там же.

⁸² Валюс Н.А. Стереоскопия. Режим доступа: <http://filegiver.com/free-download/valyus-n-a-stereoskopiya-1962.pdf>.

⁸³ Пронькин А.В., Пронькин В.И. Шевченко Н.И. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусствн, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. Режим доступа: new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj.

⁸⁴ Валюс Н.А. Стереоскопия. Режим доступа:

<http://filegiver.com/free-download/valyus-n-a-stereoskopiya-1962.pdf>.

⁸⁵ Пронькин А.В., Пронькин В.И. Шевченко Н.И. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусствн, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. Режим доступа: new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj.

ния осуществляется **как при монокулярном** (одним глазом), **так и при бинокулярном зрении** (двумя глазами)»⁸⁶ (*курсив авторов*). Но 3-мерность перспективы – **плоскостная!**

А дальше – явное противоречие: в *монокулярном* телевидении «телезрители наблюдают только **двумерные изображения** объемных объектов. При этом *невозможно* полностью *оценить относительное глубинное расположение отдельных объектов в **трехмерном пространстве**...* так как *отсутствует* восприятие привычной для людей **трехмерности (объемности)** изображений. Расширить возможности телевидения поможет *объемное* или **стереоизображение**»⁸⁷. Не правда ли, эти «оптические противоречия» напоминают искусствоведческую путаницу: реализм – натурализм, модернизм – авангардизм...

Господин Мамчев! 2-мерные (*плоские*) изображения – это символы и силуэты, 2-мерные *реалистические* контуры, а 3-мерные (*перспектива*) *натуралистические* контуры (*плоские*) – в монокулярной **плоскостной** живописи и монофотографии, в монокино и монотелевидении. (См. Приложения 3, 4-А-Б, 6-А, 9-А-Б, 16-А, 24, 25).

Пространственными могут быть лишь образы **бинокулярные**, основанные на слиянии 2-х плоских момнообразов: в живописи, в стереофото, стереокино и голографии. (См. Приложения 28-Г, 29-31).

Все это никак не может *уложиться в головах* даже у физиков-оптиков, в одном месте они пишут одно, в другом – противоположное. Где логика, господа физики? Вы нарушаете закон противоречия!

И в наших монографиях, и в диссертации В.И. Пронькина есть еще несколько примеров противоречий оптиков и физиологов в этих аспектах, но, думаем, для «просветления» или *убеждения* «эстетки» Гончаренко этого достаточно. Хотя... Но нам важнее наш читатель!

Мы думаем, это исследование, как и предложенные нами: а) Система классификации явлений изобразительного искусства в аспекте *родов, видов и подвигов*; б) Система классификации визуальных образов в аспекте плоскостности и пространственности, 2-метности и 3-мерности, *монокулярности* и *бинокулярности* помогут разобраться в *генезисе и эволюции* Нового Авангарда, Конкретного *бинокулярного* искусства XXI века»⁸⁸ и всего *глобального* Авангардизма в изобразительном искусстве. Тогда из «искусствознаев» и «эстетов» вы подниметесь до уровня *искусствоведов* Конкретного искусствования.

О безответственности, вернее, предвзятом «очернизме-легезизме» нам говорят все те же «гончаризмы», огульные обвинения: «Пытаясь доказать то, что в доказательствах не нуждается и, напротив, утверждая спорные тезисы, не представляя доказательств, автор демонстрирует недостаточно глубокое владение предметом исследования». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

Как вам эта цитата, господа? Предельно *наглое, бессовестное* заявление!

⁸⁶ Мамчев Г.В. Стереотелевидение. – Режим доступа: <http://padabum.com/d.php?id=27456>.

⁸⁷ Там же.

⁸⁸ См.: Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. Белгород, 2015. С. 28.

Авангардист, основоположник Нового Авангарда XXI века, Школы научного Конкретного искусствоведения – и «недостаточно глубокое владение предметом исследования»? Каково?! Такое не приснится и во сне!

Представьте, что к профессору, пишущему на доске интегралы, подходит наглая учительница арифметики в начальных классах и возмущается: «Вы демонстрируете недостаточно глубокое владение предметом! Где «два плюс два – четыре»? Где «шестью восемь – сорок восемь»?

Но лживость и «чернизмы-легезизмы» искусствознайки Гончаренко беспредельны: «Заметно, что в его распоряжении были только русскоязычные источники и литература, но для ниспровержения основ «искусствознания Старой школы» и подтверждения столь смелых заявлений необходимо понитересоваться и непереведенными на русский язык текстами, опубликованными зарубежными исследователями в последние десятилетия». (Рец. Н.М Гончаренко. 2014).

Наверное, «эстетка» Гончаренко полагает, что Р. Штейнер, К.Г. Юнг, К. Гринберг, Г. Розенберг, Ж.П. Сартр, О. Вильде и пр. – московские евреи? При чем, R. Steiner (11 статей), Victor A. Graue (1 статья), C. Greenberg (10 статей), P. Hartman (книга), A. Langer (книга) и другие. авторы (всего 33 иностранных авторов) были переведены нами самостоятельно. При этом, сравнивая наш перевод статей К. Гринберга с «профессиональными» переводами, мы поражились, насколько переводчики не понимают Гринберга.

И по стандартам написания диссертации у нас с избытком и переведенных, и непереведенных зарубежных исследователей Авангардизма и «Постмодернизма» за «последние десятилетия». Даже в этой статье более трети сносок (23 из 61) сделана на труды иностраных авторов. В «Автореферате» В.И. Пронькина около сотни иностранных фамилий, в библиографическом списке – 108 научных трудов иностранных авторов из 228-ми – почти половина!

«Эстетка» Гончаренко вновь говорит неправду! Она, как видимо, считает, что мы – на уровне «эстетов» искусствознания, а все наши открытия свалились с неба! Наивные и глупые суждения о нашей Школе!

Зато, она рекомендует В.И. Пронькину лучше «ориентироваться в современной отечественной и западной художественной периодике». Спасибо! «Сориентировались» в более, чем 30-ти статьях искусствознаев, оптиков, философов. И мы об этом всюду пишем: у оптиков – противоречия в суждениях, а у «эстетов» в периодике – «шабаш» «постмодернизма». К. Гринберг говорил о них: «Они привносят современный обывательский вкус, маскируя его под новаторство и обертывая его в высокопарный художественный жаргон»⁸⁹. «Это «язык», который часто вполне намеренно делается непонятым... а в худших случаях еще и без какого-либо определяемого содержания»⁹⁰.

Это присуще всей школе Старого «эстетского» искусствознания, политикам, религиям, и сектам всех мастей: важны не понимание, а вера! За этой «верой» ложная терминология, псевдонаучность всех мастей и злой снобизм.

⁸⁹ Greenberg C. Modern and Postmodern. Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.htm>.

⁹⁰ Там же.

По «доброте душевной» (ДУШИ прекрасные порывы!) «эстетка» Гончаренко советует нам «посетить крупнейшие зарубежные центры современного искусства и библиотеки». Без этого, по ее мнению, не ниспровергнуть «основ «искусствоведения Старой школы» и не подтвердить «столь смелых заявлений», представленных в диссертации.

Что ж, мы пустились бы тотчас в «паломничество» по столь «святым» местам, но логика подсказывает, что не место красит человека! Ведь тысячи «эстетов» и искусствознаев проходят ежедневно через эти «храмы мудрости», а Новый Авангард XXI века и Школа нового, *научного* искусствоведения открыты в нашем Белгороде.

Быть может, стоит им наведываться в Белгород? А заодно и Вам, «эстетка» Гончаренко, и другим «эстеткам», очернителям Авангардиста В.И. Пронькина, сходить в библиотеки Белгородских ВУЗов, Белгородского художественного музея и ознакомиться с нашими *научными трудами*. Серьезно, без обид и личной неприязни! Ведь ИСТИНА всегда найдет свою дорогу, а Вы останетесь на обочине истории, причем, с позором за все Ваши подлости по отношению к нам.

Искусству предлагается или идти старым путем, указанным «гуру» от Старого искусствоведения, П. Пепперштейном: «Думаю, лучше делать любые *отработанные штампы*, любой *дебилизм*»⁹¹, или путем познания, Авангардизма: «Для того, кто занимается визуальным искусством... полезно разбираться в *механизмах работы мозга*, лежащих в *основе восприятия формы, цвета, яркости, глубины, движения*»⁹².

«Эстеты», вроде Н.М. Гончаренко, «постмодернисты» всех наук способствуют «*беспределу*», как в науке, так и в изобразительном искусстве. О псевдонаучности Старого искусствознания писали многие, в частности, Г. Вельфлин: «Истории искусств пора дать себе отчет в своих формальных проблемах... чтобы завоевать собственный *научный базис*... Все попытки ответить на вышеупомянутые вопросы пока призрачны»⁹³. Об этом же писал Р. Штейнер: «Мы вновь *застряли* в главных вопросах познания и в наивысших художественных проблемах. Старое насквозь прогнило»⁹⁴. Штейнер не только констатировал застой в «гнилом» искусствознании Старой школы, он призывал к *реформам*, и полагал, «что нужно искоренять ложь и *стремиться к истине*, и, если вы желаете говорить об искусствах, необходимы ответственность и знания»⁹⁵. И мы согласны с ним! Мы это делаем!

У искусствознайки Н.М. Гончаренко в Авангардизме нет ни первого, ни второго! Есть лишь желание «очернить-олегезить» Авангардиста В.И. Пронькина и Школу *нового* Конкретного искусствоведения.

⁹¹ Пепперштейн П. Внутренняя Венеция // Искусство. 2009. № 3. С. 45.

⁹² Мартинес Луис М. Двустороннее движение // Искусство. 2009. № 4-5. С. 91.

⁹³ Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения. СПб, 1999. С. VII - VIII.

⁹⁴ Steiner, R. Gesammelte aufsatze zur Kultur – und Zeitgeschichte 1887-1901. Т. 031.

Режим доступа: <http://www.rudolf-steiner.ru/70000010/1346.html>.

⁹⁵ Steiner R. Die Psychologie der Kunst / Kunst und Kunsterkenntnis Grundlagen einer neuen Asthetik. Ein Autoreferat 1888, vier Aufsätze 1890 und 1898 und acht Vorträge zwischen 1909 und 1921. Т. 271. Режим доступа: <http://www.rudolf-steiner.ru/70000010/1346.html>.

Во всей ее «Рецензии» нет ни одного *научно-подтвержденного, логичного* суждения, доброго слова в адрес диссертации В.И. Пронькина – одни «чернизмы-легезизмы». Причем, часть «гончаризмов» направлена на нашу Школу Конкретного *научного* искусствоведения, противостоящего «эстетству» и псевдонаучному «постмодернизму».

В.И. Вернадский, совершивший революцию в *экологическом сознании* человечества, писал: «Происходящее *резкое изменение* научного мировоззрения *мало осознается современниками*... как долго не осознавалась научная революция XVII столетия, как *не сразу* эволюционные идеи второй половины XIX века были поняты и охвачены человеческой мыслью»⁹⁶. Такое же незаметное для современников *изменение* научных парадигм, приоритетов сегодня происходит в разных областях науки, в искусстве и искусствоведении. И эти *изменения* не остановить «эстетке» Гончаренко со всей ее компанией «постмодернистов» и искусствознаев Старой школы. Познание остановить нельзя!

Ученые предсказывают: «Начавшаяся нанотехнологическая революция охватит все жизненно важные сферы деятельности человека (от освоения космоса – до медицины, от национальной безопасности – до экологии и сельского хозяйства), а ее *последствия будут обширнее и глубже*, чем компьютерные революции последней трети 20 века»⁹⁷.

Мы полагаем, что на смену *машинному* производству придет *принципиально новая система производства*. Она будет основана на *бино-нано-технологиях* – соединении нанотехнологий с *устойчивыми* стерео и голографическими образами, что даст возможность, получив «наноматерию», посредством *визуальных матриц*, которые *заменяют чертежи*, создать любые формы, вещи, как в неживой материи, так и в биоформах. «Благодаря достижениям нанотехнологии, многие... фантазии и мечты человечества (победа над болезнями, космические путешествия, продление жизни) могут стать реальностью в близком будущем»⁹⁸. Но не только нанотехнологии будут способствовать реализации этих фантазий – необходим переворот в сознании и в области *бинокулярных* технологий, причем, *научный*, основанный на осознании новых технологий, предложенных Новым Авангардом и нашим *научным Конкретным искусствоведением*.

Исследования Нового Авангарда, Конкретного *бинокулярного* искусства, по сути, призывают к этим исследованиям и предлагают в своих уже 8-ми направлениях и 20-ти течениях передовую, *новую эстетику* бинокулярных форм культуре нового века. А производству будущего – вполне возможный новый способ производства: *бино-нанотехнологии*.

Авангардизм неисчерпаем, будущее – за ним!

29 июля 2015 г.

⁹⁶ Вернадский, В.И. Научное мировоззрение и философия / Прометей: ист.-биограф. альм.: в 6 вып. Т. 15 / сост. Г. Аксенов. М.: 1988. С. 294.

⁹⁷ Головин, Ю.И. Предисловие / Пул Ч. Нанотехнологии. Режим доступа: <http://obuk.ru/book/58300-nanotekhnologii-f.-oujens-ch.-pul-ml.html>.

⁹⁸ Кобаяси, Н. Введение в нанотехнологию. – Режим доступа: <http://www.knigka.info/2009/11/18/vvedenie-v-nanotekhnologiju.html>.

Библиографический список

1. Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека // Собр. соч.: в 2 т. – Т.2. – Paris: YMCA PRESS, 1991. – 450 с.
2. Бычков В.В. Авангард / Новая философская энциклопедия; в 4 т. – Т.1. – М.: Мысль, 2010. – 744 с.
3. Валюс Н.А. Стереоскопия. Режим доступа: <http://filegiver.com/free-download/valyus-n-a-stereoskopiya-1962.pdf>.
4. Вельфлин Г. Классическое искусство. Введение в изучение итальянского Возрождения. – СПб.: Алетейя, 1999. – X + 326 с.
5. Вернадский В.И. Научное мировоззрение и философия // Прометей: ист.-биограф. альм.: в 6 т. Т.15; сост. Г. Аксенов. – М.: Молодая гвардия, 1988. – 352 с.
6. Воллар А. Воспоминания торговца картинами. – М., Издат. Дом Мещерякова, 2008. – 484 с.
7. Гельман М. Искусство будущего. – Режим доступа: <http://www.vaulin.net/info.htm?id=16>.
8. Головин Ю.И. Предисловие / Пул Ч. Нанотехнологии. – Режим доступа: <http://obuk.ru/book/58300-nanotekhnologii-f.-oujens-ch.-pul-ml..html>.
9. Гринберг К. Абстрактное, фигуративное и так далее // Искусство. – 2008. – № 1. – С. 50-55.:
10. Даниэль С. От вдохновения к рефлексии: Кандинский – теоретик искусства / В. Кандинский. Точка и линия на плоскости. – СПб.: Азбука-классика, 2005. – С. 5-16.
11. Зверев А.М., Крючкова В.А. Авангардизм // БРЭ. – М., 2005. – Т.1. – С. 52-53.
12. Ильин И.А. Что такое искусство? / Одинокий художник. Статьи, речи, лекции. – М.: Искусство, 1993. – С. 243-250.
13. Искусство: в 18 т. Т. 7. Ч. 2 / под ред. М.Д. Аксенова. – М.: Аванта +, 1999. – 646 с.
14. Кабаков И. Вещи культуры // Искусство. – 2009. № 4-5. – С. 96-103.
15. Кант И. Мысли об истинной оценке живых сил / Сочинения: в 6 т. Т 1. – М.: Мысль, 1963. – 544 с. 51. Кеменов В.С. Против абстракционизма / В спорах о Реализме. – Л.: Художник, 1963. – 156 с.
16. Кобаяси Н. Введение в нанотехнологию. – Режим доступа: <http://www.knigka.info/2009/11/18/vvedenie-v-nanotekhnologiju.html>.
17. Лермонтов М.Ю. Стихотворения: Собр. соч. в 4 Т. – М., 1975. – Т.1. – С. 23.
18. Лиотар Ж.-Ф. Заметка о смыслах «пост». – Режим доступа: http://www.philosophy.ru/upload/1159281498_file.htm.
19. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. – Режим доступа: <http://book.libertorrent.com/viewtopic.php?t=4280>.
20. Луначарский А.В. Искусство как идеология / Статьи об искусстве. – М.–Л.: Искусство, 1941. – С. 499-502.
21. Мамчев Г.В. Стереотелевидение. – Режим доступа:

<http://padabum.com/d.php?id=27456>.

22. Мартинес Луис М. Двустороннее движение / [Беседовали Л. Лернер и Д. Барышникова] // Искусство. – 2009. – № 4-5. – С. 88-9.

23. Маяковский В.В. Стихотворения. Поэмы. Надоело. – Л.: Лениздат, 1968. – С. 68-70.

24. Кеменов В.С. Против абстракционизма: в спорах о реализме. – Л.: Художник, 1963. – 156 с.

25. Мировое искусство. Направления и течения от импрессионизма до наших дней / Сост. И.Г. Мосин. – СПб., 2006 – 192 с.

26. Михайлов С. «История дизайна». Т.1: Учеб. для вузов. – 2-е изд. исправл. и дополн. – М.: Союз дизайнеров России, 2002. – 270 с.

27. Ницше Ф. Веселая наука. Злая мудрость. – М.: Эксмо, 2011. – 528 с. – (Антология мудрости).

28. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1995. – 907 с.

29. Пепперштейн П. Внутренняя Венеция // Искусство. – 2009. – № 3. – С. 36-45.

30. Перрюшо А. Жизнь Гогена / пер. с фр. Ю. Яхниной. – М.: Радуга, 1991. – 336 с.

31. Петровская Е. Вторичная классика / [беседовала Даша Барышникова] // Искусство. – 2009. – № 6. – С. 46-49.

32. Петровская Е.В. Модернизм / Новая философская энциклопедия; в 4 т. – Т.1. – М.: Мысль, 2010. – С. 599-600.

33. Пронькин А.В. Феномен стиля в искусстве: его генезис, эволюция и будущее/ Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. – Белгород: 2014. – С 168-178.

34. Пронькин А.В., Пронькин В.И. Шевченко Н.И. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусствн, застой «Постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный Авангардизм. – Режим доступа: new.kandinski-prize.ru/006-pron-kin-andrej-pron-kin-wladimir-shevchenko-nikolaj.

35. Пронькин В.И. Авангардизм и модернизм с позиций Новой школы Конкретного искусствоведения / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. – Белгород: 2011. – С. 193-199.

36. Пронькин В.И. Создание систем классификации в изобразительном искусстве, его генезис и эволюция в аспекте школы Конкретного искусствоведения / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. – Белгород: 2014. – С. 157-167.

37. Пронькин В.И. Конкретное бинокулярное искусство и его роль в развитии нанотехнологий в архитектуре и строительстве // Научные исследования, наносистемы и ресурсосберегающие технологии в стройиндустрии: Сб. докл. Междунар. науч.-практич. конф. – Белгород, 2007. – Ч. 11. – С. 84-88.

38. Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. – Выпуск 11. – Белгород-Москва, 2007. – С. 162-199.

39. Пронькин В.И., Пронькина Н.М., Пронькин А.В. Новый авангард, Конкретное искусство // Экономика. Общество. Человек. – Выпуск 12. – Белгород-Москва, 2008. – С. 179-224.
40. Розенберг Г. Американская живопись действия / пер. с англ. Д. Барышникова // Искусство. – 2008. – № 3. – С. 56-63.
41. Столяр А.Д. Происхождение изобразительного искусства. – М.: Искусство, 1985. – 299 с.
42. Хоменко Е.А. Логика. – М.: Воениздат, 1971. – 191с.
43. Шевченко Н.И. Новая школа Конкретного искусствоведения и ее значение для развития России, культуры человечества / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. – Белгород: Сигма, 2011. – С. 185-191.
44. Шевченко Н.И. Феномен кубизма, теория и практика Конкретного кубизма в Новом авангарде, Конкретном бинокулярном искусстве / Актуальные вопросы развития отечественного изобразительного искусства в провинции: сб. мат. конф. – Белгород: 2014. – С. 146-156.
45. Шевченко Н.И. Школа нового Конкретного искусствоведения и ее научное обоснование // Духовное возрождение. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2009. – Вып. 28. – С. 13-19.
46. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Авангардизм и абстракционизм – бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от Древности до Нового Авангарда XXI в.: монография. – Белгород: Изд. БГТУ им. В.Г. Шухова, 2008. – 191 с.
47. Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Зачем нужны художники России и что такое «Авангардизм» // Экономика. Общество. Человек. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2014. – Вып. XXIII. – Ч. 2. – С. 231-240.
48. Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Модернизм как глобальное явление и «постмодернизм», как афера в искусстве XX века // Экономика. Общество. Человек. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2014. – Вып. XXIII. – Ч. 2. – С. 240-250.
49. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новый Авангард XXI века. Авангардизм в искусстве, застой «постмодернизма» и искусство будущего – Конкретный бинокулярный авангардизм: монография. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 206 с.
50. Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард – выход из застоя «постмодернизма» и Школа научного Конкретного искусствоведения: книга I теоретических очерков, опубликованных в разных изданиях. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 369 с.
51. Шевченко Н.И. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Школа Конкретного искусствоведения – генезис искусствоведения как науки // Экономика. Общество. Человек. – Белгород, 2014. – Вып. XXIII. – Ч. 2. – С. 257-258.
52. Юнг К. Г. Об отношении аналитической психологии к поэтико-художественному творчеству. – Режим доступа: <http://litext.narod.ru/psycr.html>.
53. Graue Victor A. Mondrian and the Dialectic of Essence. – Режим доступа: <http://doktorgee.worldzonepro.com/mondrian.html>.
54. Greenberg C. Art Criticism. – Режим доступа:

<http://www.sharecom.ca/greenberg/criticism.html>.

55. Greenberg C. Avant garde Attitudes. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/avantgarde.html>.

56. Greenberg C. Influences of Matisse. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/matisse.html>.

57. Greenberg C. Modern and Postmodern. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/postmodernism.html>.

58. Greenberg C. Modernist Painting. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/modernism.html>.

59. Greenberg C. Taste. – Режим доступа: <http://www.sharecom.ca/greenberg/taste.htm>.

60. Perruchot H. Gauguin. – Warszawa: Panstwowi Institut Wyda-wniczy, 1899. – 368 p.

61. Steiner R. Gesammelte aufsatze zur Kultur – und Zeitgeschichte 1887-1901. Т. 031. – Режим доступа: <http://www.rudolf-steiner.ru/70000010/1346.html>.

61. Steiner R. Die Psychologie der Kunst / Kunst und Kunster-kenntnis Grundlagen einer neuen Asthetik. Ein Autoreferat 1888, vier Aufsatze 1890 und 1898 und acht Vortrage zwischen 1909 und 1921. Т. 271. – Режим доступа: <http://www.rudolf-steiner.ru/70000010/1346.html>.

РЕЗЮМЕ АВТОРОВ

С открытия Нового Авангарда, Конкретного *бинокулярного* искусства художником-Авангардистом В.И. Пронькиным прошло уже шестнадцать лет. За это время В.И. Пронькиным написаны картины-эксперименты в 8-ми направлениях и 20-ти течениях Нового Авангарда XXI века, открыта Школа *научного* Конкретного искусствоведения.

За эти годы нашей Школой Конкретного искусствоведения опубликованы научные статьи, 4-к монографии, 2-е книги, написаны 6-ть диссертаций. Но, к сожалению, уже 3-и первых книги В.И. Пронькина и А.В. Пронькина стараниями Н.М. Гончаренко не были изданы.

Мы отвечаем не только Гончаренко – это ответ всей Старой школе «эстетского», *псевдонаучного* искусствознания, типичным представителем которого является Н.М. Гончаренко и прочие «эстетки».

И как бы ни старались искусствознаи и «эстеты», Школа Конкретного искусствоведения будет признана, а Новый Авангард XXI века, все же победит!

P.S. В наших статьях с критикой авторефератов Пронькина В.И. и Пронькина А.В. «эстеткой» Н.М. Гончаренко есть ссылки на «Приложение», в котором *в иллюстрациях* приводятся, как исторические артефакты, так и картины выдающихся Авангардистов.

Наши картины Нового Авангарда XXI века, Конкретного *бинокулярного* искусства мы разместили рядом с *монокулярными* картинами, чтобы читатель смог увидеть разницу и оценить наши открытия в Авангардизме.

